

1 Todd Pickles (SBN 215629)
2 Henry Stroud (SBN 342479)
3 GREENBERG TRAURIG, LLP
4 400 Capitol Mall, Suite 2400
5 Sacramento, CA 95814
6 Telephone: (916) 442-1111
Facsimile: (916) 448-1709
picklest@gtlaw.com
henry.stroud@gtlaw.com

Attorneys for Plaintiffs
E.Y. OROT ASSETS LTD. and
OMEGA ECO DIAMONDS LTD.

**UNITED STATES DISTRICT COURT
NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA
SAN FRANCISCO DIVISION**

E.Y. OROT ASSETS LTD., an Israeli company, and OMEGA ECO DIAMONDS LTD., an Israeli company,

Plaintiffs,

V.

DIAMOND FOUNDRY INC., a
Delaware corporation,

Defendant.

CASE NO.: 3:24-cv-03836-TLT

**PLAINTIFFS' REQUEST FOR
JUDICIAL NOTICE IN SUPPORT OF
MOTION TO DISMISS
COUNTERCLAIM**

[Fed.R. Evid. 201]

Date: February 25, 2025

Time: 2:00 p.m.

Judge: Hon. Trina L. Thompson

Courtroom: 9

Action Filed: June 26, 2024

1 TO ALL INTERESTED PARTIES AND THEIR ATTORNEYS OF RECORD:
 2 PLEASE TAKE NOTICE that Plaintiffs E.Y. OROT ASSETS LTD. and OMEGA ECO
 3 DIAMONDS LTD. (“Plaintiffs”) hereby request the Court to take judicial notice of the
 4 following documents in connection with Plaintiffs’ Motion to Dismiss Diamond Foundry
 5 Inc.’s Counterclaim pursuant to Federal Rule of Evidence 201. Those documents are:

6 (1) Plaintiffs’ Statement of Claim (“Israeli Complaint”) filed in the District Court
 7 of Tel Aviv of the State of Israel (“Israeli District Court”) on March 27, 2022. A copy of
 8 the original certified Israeli Complaint is attached hereto as **Ex. A**. A copy of the Israeli
 9 Complaint translated into English is attached hereto as **Ex. B**.

10 (2) The Israeli District Court’s Default Judgment (“Default Judgment”) entered
 11 as to the Israeli Complaint, issued on August 14, 2022. A copy of the original certified
 12 Default Judgment is attached hereto as **Ex. C**. A copy of the Default Judgment translated
 13 into English is attached hereto as **Ex. D**.

14 (3) The Israeli District Court’s Order Re: Diamond Foundry Inc.’s Motion to
 15 Vacate Default Judgment (“Default Judgment Order”) issued on January 19, 2024. A copy
 16 of the original certified Default Judgment Order is attached hereto as **Ex. E**. A copy of the
 17 Default Judgment Order translated into English is attached hereto as **Ex. F**.

18 (4) The Israeli District Court’s Final Judgment (“Final Judgment”) issued on
 19 April 10, 2024. A copy of the original certified Default Judgment Order is attached hereto
 20 as **Ex. G**. A copy of the Default Judgment Order translated into English is attached hereto
 21 as **Ex. H**.

22 **I. LEGAL STANDARD FOR REQUEST FOR JUDICIAL NOTICE**

23 FRE 201 provides that the Court may take judicial notice of matters of public record
 24 that “can be accurately and readily determined from sources whose accuracy cannot
 25 reasonably be questioned.” Fed. R. Evid. 201(b)(2). Taking judicial notice of such facts
 26 does not convert a motion to dismiss under Rule 12(b)(6) into a motion for summary
 27 judgment. *See Lee v. City of Los Angeles*, 250 F.3d 668, 688-89 (9th Cir. 2001); *Emrich*
 28 *v. Touche Ross & Co.*, 846 F.2d 1190, 1198 (9th Cir. 1998).

II. THE COURT SHOULD TAKE JUDICIAL NOTICE OF DOCUMENTS FILED IN AND ISSUED BY THE ISRAELI DISTRICT COURT.

The Court should take judicial notice of documents filed in foreign courts. *BCS Bus. Consulting Servs. Pet. Ltd. v. Baker* (“BCS”), Case No. 19-cv-06914, 2024 WL 4848789, at *6 (*citing Reyn’s Pasta Bella, LLC v. Visa USA, Inc.*, 442 F.3d 741, 746 n.6 (9th Cir. 2006)).

For example, in *BCS*, defendants moved for summary judgment on collateral estoppel grounds, arguing that Plaintiff's claim was precluded by a previous judgment by the Singapore International Commercial Court ("SICC"). *Id.* at *1. Defendants requested judicial notice of filings in the SICC, orders issued by the SICC, and an appeal of the SICC order. *Id.* at *6. The *BCS* court held that it was "appropriate to take judicial notice of th[e] documents because 'court filings and other matters of public record' are sources whose accuracy cannot reasonably be questioned for the purposes of the Federal Rules of Evidence." *Id.* (citation omitted).

Here, the Court should take judicial notice of Exhibits A-H because each document is a court filing and matter of public record whose accuracy cannot reasonably be questioned. The declaration of the translator, Ido Biton, is attached hereto as **Exhibit I** to confirm the veracity of the translations.

III. CONCLUSION

For the reasons stated above, the Court should take judicial notice of the documents attached hereto.

Respectfully submitted,

GREENBERG TRAURIG, LLP

By:

TODD PICKLES HENRY STROUD

Attorneys for Defendant
E.Y. OROT ASSETS LTD

EXHIBIT A

בבית המשפט המוחזק בתל אביב - יפו
 א.י. אוורות נכסים בע"מ ואחר' י' DIAMOND POURDRY LNC
 ת"א-22-57904-03-22
 סוג עניין: בינוי כספי אחרה
 תאריך פתיחה: 27 ממרץ 2022
 רמת היישון: פتوוח לציבור

בבית משפט המוחזק**בתל אביב****בעניין:**

1. א.י. אוורות נכסים בע"מ, ח.פ. 515082220

2. אומגה אקו דיאמונייס בע"מ, ח.פ. 516219675

מרחוב תנובל 21, רמת גן 5252236

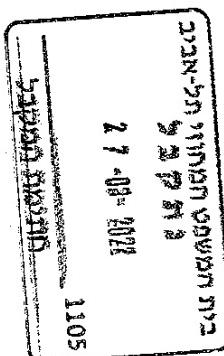
טל': 054-3975913 ; דוא"ל: eses@zahav.net.il

ע"י ב"כ עזה"ד עמידת חדד (מ.ר. 62884) ו/או אביחי יהושע (מ.ר. 80799)

משרד חדד, רוט, שנחר, הילפר ושות'

מרחוב ויצמן 2 (אמות השקעות) קומה 22, תל אביב

טל': 03-7181112 ; פקס: 03-5333313 ; דוא"ל: office@har.law

התובעות:

- ८४ -

Diamond Foundry Inc

Company ID Number 0001853958

322 East Grand Avenue

South San Francisco, CA 94080

טל': (415) 636-5222

דוא"ל: martin@diamondfoundry.com

הנתבעת:**מהות התביעה:** כספית**סכום התביעה:** 23,703,309 ש"נ (15,000,000 ש"נ לצרכי אגרה)**אגרה:** פרט 8 לתוספת לתיקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (375,000 ש"נ)**הלייכים קשוריהם:** אין**כתב תביעה**

התובעות מתכווצות להגיש זו זאת לבית המשפט הנכבד כתוב תביעה זה.

כל העניות הניטעת בכתב תביעה זה ניטעת במצטבר או לחילופין, חמל לפי הקשר הדברים ועניינם.

בית המשפט הנכבד מתחייב לקבל את התביעה ולהחייב את הנתבעת בסכום של 23,703,309 ש"נ. התובעות יעמידו את סך התביעה על 15,000,000 ש"נ לצרכי אגרה.

כמו כן מתחייב בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התביעה בגין התביעה זו, לרבות בשכר

טרחת עו"ד דין, בתוספת הצמדה וריבית ובצירוף מע"ם דין.

הזמןה לדין

הויאל והתובעת הגיעו כתוב תביעה זה נדין, את מומנת להגיש כתוב הגנה מתוך ששים ימים מיום שהומצאה לך הזמןה זו.

לתשומת לך, אם לא תגישי כתוב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר דין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי דין

1. התובעת 1, א.י. אוות נכסים בע"מ, היא חברת ישראלית שמקום מושבה בישראל, העוסקת בייבוא יהלומי מעבדה גולמיים, עיבודם ומכירתם בישראל ובעולם. בין התובעת לבין הנتابעת נחתם הסכם לאספקת יהלומי גלם לתקופה של חמישה שנים.

2. התובעת 2, אומגה אקו דיאמנדס בע"מ, היא חברת ישראלית שמקום מושבה בישראל, העוסקת בייבוא יהלומי מעבדה גולמיים, עיבודם ומכירתם בישראל ובעולם. החסכם מושא התובעה דנא נחתם בין התובעת 1 לבין הנتابעת, אולם כבר מראשית הדרך התשלום וההעברה הסחרה בפועל בוצעו מול חברת אומגה (התובעות 1-2 ייקראו להלן: התובעת).

3. הנتابעת, Diamond Foundry Inc, היא חברת זורה שמקום מושבה במדינת קליפורניה בארה"ב, המגדלת יהלומי מעבדה באמצעות טכנולוגים, שהם בעלי תוכנות זומות לייהלומים הנכרים מן האדמה. היהלומים שנוצרים על ידי הנتابעת, זוהים במהותם לייהלומים הטבעיים (מבחינה אטומית, מולקולרית, כימית, ויזואלית, מבחינת קשיות, ברק אופטי, מבנה גבישי וכו').

4. הנتابעת נוסדה בשנת 2012, ועל פי פרסומים שונים גייסה מימון של למעלה מ- 300 מיליון דולר לפי שווי חברה של 1.8 מיליאר זולר בארה"ב, ממשקיעים שונים בהם מייסד אתר הקניות ebay, ג'ף סקול; מייסד טוויטר, אוון וויליאמס והשחקן לאונרדו דיקפריו.

5. על פי פרסומי הנتابעת, הטכנולוגיה לייצור יהלומי מעבדה נולדה מהניסיונו של צוות מייסדי שרכש במשך עשור ומאות מיליון דולר של השקעה. הנتابעת מפרסמת בוגון כי לאחר שנים רבות של ניסויים, היא מסוגלת ליצור יהלומים "מדוימים ובתולים", בדיקן כמו יהלומים שנכרו מן האדמה.

ב. הסעדים המבוקשים

6. בהתבסס על חוסכת העבודה המפורטת בכתב תביעה זה, ידרשו התובעת מהנתבעת סך של 23,703,309 ל"נ לצרכי אגרה).

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה

7. יסודה של התובענית דנא בהפרה יסודית, בוטה ומכונת של הנتابעת את החסכם עליו חתמה עם התובעת, והכל עברו בצע כספ.

8. בתמצית, בין התובעת לנtabעת נברת "חוזה למשלחים תקופתיים" לאספקת יהלומי גלם מלאכותיים

- שאיינס נקרים מן האדמה (non-mined rough diamonds) (להלן: **היהלומים וההתבעת בחתאמה**), כך שאספקת הסחורה והתשלום עליה ייפרסו לשורה של משלוחים נפרדים, וזאת למשך חמיש שנים.
9. הסכם זה נערך בהמשך לעסקאות חד פעמיות קודמות בין הצדדים, במסגרתן סיפקה התובעת לתובעת יהלומים גולמיים שלא במסגרת הסכם מתמשך.
10. עסקאות חד פעמיות אלו נפרשו על פני תקופה שבין פברואר 2019 ועד יולי 2020, שבמהלכה רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים בסך כולל של 676,952 דולר אמריקני, ברכישות הולכות וגדלות. יהלומים אלו שנרכשו היו באיכות גבוהה, ומכך רכשתם עלהיהיפה בשוק הישראלי ובכלל.
11. אלא שהנתבעת לא הייתה מוכנה להמשיך ולספק לתובעת את היהלומים הללו במסגרת של עסקאות חד פעמיות, והתנעה את המשך הקשיים העסקיים העומדים עם התובעת בחתימה על חוזה אחד הכלול בתcheinיות לרכישה ארוכת טווח לתקופה של חמיש שנים.
12. עקב דרישת התובעת, ובהתבסס על איקות המשלוחים הקודמים, הסכימה התובעת לחותם על החכסם והעבירה עם חתימתו סך של 2,500,000 דולר אמריקני. סכום זה מבטיח לתובעת כי תינתן לה הזכות לרכוש מזוי חודש 1,250 קרוט של יהלומים במהלך חוזה קבוע מראש במשך 60 חודשים (להלן: **עלמת אספקה או המקדמת**, ובלשון החוזה **Supply Capacity Fee**).
13. הנתבעת הצהירה כי מדובר בייחלומים "מדוחים" ו"בתולאים", "בדיוק כמו יהלומים שנרכזו מן האדמה", וחתכים נחטים, בין היתר, בכפוף להצהרות אלו. כמו כן, בהתאם בין הצדדים, התחייבת הנתבעת כי **"כל המוצרים יעדמו במפרטים המפורטים בספקה ויתיו נקיים מפגמים בחוור, ביצוע, עיצוב וייצור"** (סעיף 5.2 להסכם). כך, הנתבעת התחייבת כי צבעם של היהלומים לא יפחח מהסטנדרט החוזי עליו סוכם.
14. אלא שכבר במשלוח הראשון שהתקבל אצל התובעת בינויו גמור להסכמה החוזית, הנתבעת סיפקה לתובעת יהלומים באיכות ירודה. צבעם של היהלומים היה נחות בהרבה מהסטנדרט שנקבע בהסכם.
15. לאחר שהתחרו לתובעת כי היהלומים שסופקו במשלוח הראשון נופלים באיכות הממוצעת מהאיכות המוסכמת (וקן מאיכות היהלומים שסופקו על ידי הנתבעת בעבר, טרם הכניסה להסכם), הודיעה התובעת לנתבעת על אי החתימה בין ההסכם לבין היהלומים שהתקבלו בפועל.
16. הנתבעת הכירה בכך שהיהלומים שסופקה אינם עומדים בטנדרט שנקבע בחוזה, וכן התחייבת להחליפם בכאלה שיעדמו בטנדרטים הקבועים בהסכם.
17. התובעת קיבלה את בקשת הנתבעת לתקן את הפסם על ידי החלפת הסחורה הפגומה במשלוחים הבאים, אולם פעם אחר פעם (אחר פעם), על אף כל ההזדמנויות הרבות שניתנו לנtabעת לתקן את החפירה, המשיכה הנתבעת לספק לתובעת יהלומים באיכות ירודה שאינם הולמים את האיכות הנדרשת בהתאם להסכם שבין הצדדים.
18. בנסיבות בהן החפירה המהותית לא תוקנה על ידי הנתבעת, וזאת על אף הזדמנויות רבות שניתנו לה לתקן את החפירה, לא נותרה בידי התובעת הברירה אלא להודיע על הפסקת התקשרות עם הנתבעת.
19. כך, לאחר שמונה משלוחים בהם איקות היהלומים הממוצעת נפלה מהמוסכם, ומשהבינה התובעת כי

הביטחונית החוזרות והנסנות של הנتابעת לשלווח סחרורה שעומדת בתנאי הנסיבות לא תתקיינה, והודיעה התובעת על דחיתת הסחרורה שלא עמדת בתנאי החוזה וביקשה לעזר את המשלוחים הנומרים על פי הנסיבות (כ חמישים במספר), תוך הבחירה כי הנتابעת מזמנת לאסוף את סחרורתה הפגומה. יובהר, כי הנتابעת לא שלחה דרישות תשלום נטפות לאחר שמונת המשלוחים.

20. עוד ביקשה התובעת להיכנס למשא ומתן עם הנتابעת כדי לסייע את החתקשות, ולהילפין להפעיל את מגנון הגישור שנקבע בהסכם.

21. טמכו'ל הכספיים אצל הנتابעת, מר מייקל קלוניקו, השיב לפניה התובעת, כאשר לטענתו, המשלוחים הקודמים עמדו מבחינה טכנית בסטנדרט החוזי (זאת בנגד להכרה המוקדמת של הנتابעת באיכות הילומים היורדה).

22. הנتابעת הרהיבה עוז בתשובהה והודיעה לתובעת כי אם זו לא תקבל את המשולח הבא של הנتابעת, לא תהיה לנتابעת כל התהיהנות נוספת כלפי התובעת, וזה יוכל לשמור לעצמה את כל התשלומים ששולמו לה על ידי התובעת.

23. התובעת השיבה למכתב הנتابעת, וציינה כי היא דוחה את טענותיה, ובידיה ראיות ברורות לכך שהילומים שנשלחו אליה הגיעו לרעה מהסטנדרט שנקבע בחוזה. בנסיבות אלו, חזרה התובעת על דרישתה להפעיל את מגנון הגישור הקבוע בהסכם.

24. אלא שמכتب זה של התובעת נותר ללא מענה, כל זאת, על אף שנציג הנتابעת הודה כי נפל פגם בהליכ ייצור הילומים.

25. בד, נוצר מצב אב索ורי שבו התובעת מצויה בין הפטיש לסדן שן הנتابעת מחזיקה סך של 2,500,000 דולר אמר"ב, שהם 8,460,000 ₪ (!), המקדמה שהועברה אליה על ידי התובעת, וזאת בלי שהיא מספקת יילומים לתובעת, ובלי שהיא מאפשרת לתובעת לבטל את ההסכם.

26. למעשה, הנتابעת עשתה דין לעצמה כאשר היא מחזיקה בידיה מיליון ריבים (ריבים) שאינם שליה, פשוטו כמשמעו. זאת מבליל לספק הסבר לתובעת מדוע היא נוהגת כך, מבליל לאפשר לתובעת לקבל סחרורה בעבור הכספי הרוב ששולם לה ומבליל לאפשר לתובעת לבטל את ההסכם. כך ממש.

27. לנוכח ההפרה המוחותית והבוטה של ההסכם, אשר גרמה ומשיכה לגורום נזקים קשים לתובעת, ולונכת התעלמותה של הנتابעת מהഫניות אליה, לא נותרה בידי התובעת ברירה אלא להגish את התובעת דנא כנגד הנتابעת.

28. בית המשפט הנקביד יתבקש להורות לנtabעת להשיב לתובעת את עמלת האספקה ששולמה לה בעבור סחרורה שלא התקבלה מעולם, וכן להורות על פיצויי הולם בעבור הנזקים שנגרמו לתובעת בגין הסחרורה הפגומה שהתקבלה אצל התובעת, בדגש על התנהלותה חסרת תום הלב של הנتابעת.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

29. לבית המשפט הנקביד הסמכות העניינית עקב סכומה של התביעה, והסמכות המקומית לדון בתביעה דנא נתונה לבית המשפט הנקביד, לנוכח מקום ביצוע החתקשות, ובשל כך שה חוזה, כולל או מכךתו,

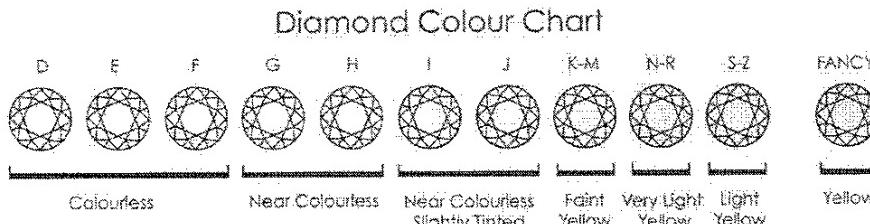
נעשה או הופר בתחום המדינה או שנשללה האפשרות לקיימו בתחוםה.

ה. פירוט הטענות

(ח) על יחלומי מעבדה מלאכותיים והקריטריונים לקביעת איכותם

30. בטרם שניכנס לעובי הקורה בלבד סוגיות החמות של הנتابעת כלפי התובעת, כאן המקום להסביר מהם יחלומי מעבדה מלאכותיים, וכייד נקבעת איכותם על פי מדרדים שונים.
 31. יחלומי מעבדה הם יחלומים מעשה ידי אדם שנוצרים באמצעות טכנולוגים, זאת בוגוד ליהלומים טבעיות הנוצרים בטבע בתהליכים גאולוגיים. למעשה, ליהלומי מעבדה יש את התכונות הכימיות, הפיזיקליות והאופטיות כמו ליהלומים הנוצרים מן האדמה, למעט היוצרים מעשה ידי אדם.
 32. בתנאי מעבדה ממצאים שחוור של תנאי השטח בהם מתחווים היהלומים הטבעיים, כאשר תנאי השטח הללו כוללים לחץ וטמפרטורת גובהות מאד, כך במקומות להמתין עינזים שלמים ניתן לייצר יהלומים באופן מהיר וمبוקר, ובמחיר אטרקטיביים הרבה יותר לצרכנים הסופיים.
 33. ניתן לייצר יהלומי מעבדה בשתי שיטות עיקריות. האחת, גידול של יהלומים בסביבה מבוקרת של לחץ וחום קיצוניים, המכונה טמפרטורה גבוהה בלחץ גבוהה (HPHT); השנייה, בשיטת הריבוד הפלזמטי (שיקוע כימי) (CVD).
 34. הנتابעת מגדלת את יהלומיה בשיטת CVD, אחד מיתרונות שיטה זו הוא שניתן להפיק באמצעותה יהלומים גדולים יותר מהשיטות האחרות לגידול יהלומי מעבדה.
 35. כאמור, הנتابעת מייצרת יהלומי מעבדה באמצעות טכנולוגים, ועל פי פרטומיה, הטכנולוגיה לייצור יהלומי מעבדה נולדה מהניסיונו של צוות מייסדייה שנרכש במשך עשור ומאות מיליון דולר של השקעה.
 36. כך לפי פרטומי הנتابעת, לאחר שרוב הניסויים המוקדמים שלה נכשלו, ואחרי שנים, היא הצליחה לייצר את התנאים שבהם הטבע יוצר יהלום בעצמו. הנتابעת פרסמה בכך כי היא מסוגלת לייצר יהלומים "מדמיינים ובתולאים", בדיקות כמו יהלומים שנכרו מן האדמה".
- עותק מפרסום הנتابעת מצ"ב כנספה 1;
37. כדי להבין את חומרת חפתת החטים שבין הצדדים לתובעה דנא, אשר תפורט בתת הפרק הבא, علينا לעמוד על הפרמטרים המרכזים שצירופם משמש אומדן להערכת טיבו וערך של היחלים. פרמטרים אלו מתייחסים לדירוג המשקל, הצבע, והניקיון של היהלומים.
 38. לאחר משקל היחלים, **צבע** היחלים הוא התכונה החשובה ביותר בכלל באבני חן ובהלומים בפרט, ולפיכך זהו אחד מגורםיו העיקריים להערכת שווי היחלים.
 39. צבעם של היהלומים נעים בין חוסר צבע מוחלט (דירוג צבע D) שהוא הצבע הטוב ביותר ועוד לגוני צהוב וחום (דירוג אוטיאיט עולה עד ל-Z המבטא גוון עז של צבע ביהלום). דירוג זה הוא המקובל בשוק

היהלומים, והוא נקבע על ידי המכון הגמולוגי האמריקאי (GIA). מען הנוחות, מוצג להלן תרשימים להמחשה:



.40. בתרשימים לעיל, ניתן לראות כי האות D מסמלת את היהלום האיקוטי ביותר מבחינה צבע (צלול וחסר צבע בהגדלה), וככל שמתקרדים על הגרף משמאלי לימיין, איקות צבעי היהלומים הולכת ופוחתת עד אשר היא מסומלת באות Z.

.41. התובעת, על יסוד ניטונה רב השנים, מבצעת לחלק ניכר מיהלומים טיפול השבחת צבע באמצעות חום ולהז גבורה המכונה HPHT (High Pressure High Temperature). תהליך זה חושף את היהלום להח וטמפרטורה גבוההים, שגורמים ליהלום לשנות את צבעו, ובכך הופכים אותו ליהלום בעל צבע אטרקטיבי יותר שקל יותר למכרו.

.42. למעשה, תהליך זה משפר את צבעם של היהלומים במספר רמות. כך למשל, ברוב מוחלט של המקרים, יהלום שצבעו היה K או L יהפוך לאחר טיפול השבחת הצבע ליהלום שצבעו H או I.

.43. אמן שיפור צבע היהלומים מעלה את סיכוייהם להימכר, אך יחד עם זאת, היהלומים שעברו תהליך השבחת צבע לאחר הגידול מחובבים בדיזוק וגיילי נאות, ותעוזות גמולוגיות של המכון הגמולוגי הבינלאומי (IGI) יקבעו על כך שייהלום עבר עיבוד לאחר גידולו, כדלקמן:

"Comments: This Laboratory Grown Diamond was created by Chemical Vapor Deposition (CVD) growth process and may include post-growth treatment".

עותק מתועדת IGI לדוגמה מצ"ב בנספח 2;

.44. ככל שייהלום לא עבר תהליך השבחת צבע לאחר גידולו, ייכתב בתעודה כי:

"Comments: As Grown - No indication of post growth treatment".

עותק מתועדת IGI לדוגמה מצ"ב בנספח 3;

.45. כאן המקום לציון, שהתובעת שלחה חלק מיהלומים שנרכשו מהנתבעת גם לחברת KJ & Company

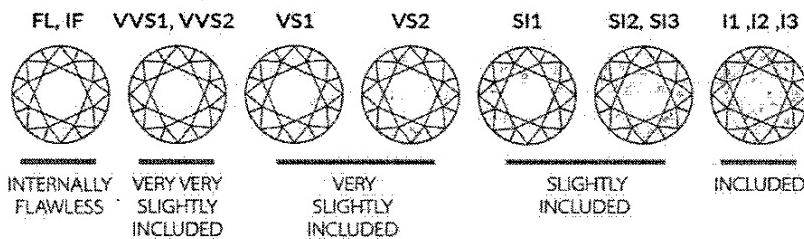
מקום מושבה בהודו, המלטשות ומשביחות את צבעי היהלומים, שהומליצה על ידי הנتابעת.

.46. יעור, כי ישנו תהליכי נוספים שנעדו להשביח את היהלום (כגון "טיפול גלצים", "קידוח לייזר",

ועוד) אולם אלו אינם מעניינו, והם אינם רלוונטיים ליהלומיםמושא התובעה דנא.

.47. פרמטר מרכזי נוסף המשפיע על ערכו של היהלום הוא רמת ניקיונו. מאפיין זה מדרג את רמת הפגמים
הקיימות בהלום (הכוונה היא לתכלילים המצויים ביהלום שהם חומר המצויה בתוך היהלום אך אינו
מהווה מרכיב יסודי שלו). ככל שהיהלום צלול ונקי יותר מפגמים, ערכו עולה והוא נחשב איכותי יותר.

.48. דירוג הניקיון מחולק לחמש קבוצות איקות עיקריות. מען הנוחות, מוצג להלן תרשימים להמחשה :



.49. בתרשימים לעיל, ניתן לראות כי קבוצת האיקות הראשונה מסומנת בציורי האותיות FL (flawless) ו-
IF (internally flawless) והיא מדרגת היהלומים הנקיים ביותר חקיים בעולם. קבוצת האיקות
השנייה מסומנת בציורי האותיות VVS1 (very very slight inclusions) ו- VS1 (very slight)
(inclusions) והיא מתייחסת ליהלומים בדרגת ניקיון גבוהה מאוד אשר בה החלקיים הם קטנים מאוד
ובקושי ניתנים להבחנה.

.50. קבוצות האיקות השלישית והרביעית מסומנות בציורי האותיות SI עד SI3 והיא מתייחסת ליהלומים
בדרגת ניקיון ביןונית-גבואה עד נמוכה ; קבוצת האיקות החמישית מסומנת בציורי האותיות II עד
I3 והיא מתייחסת ליהלומים בדרגות הניקיון הנמוכות ביותר ובולות הערך הנמוך ביותר.

.51. הנتابעת התחייבה בהසכם כי היהלומים שיסופקו לתובעת יהיו בדרגת איקות שלא תפחית מרמת VS2,
כאשר בהקשר זה לא נרשמו חריגות.

.52. יזכיר כי ככל שיש "גווון" בהלום, הדבר קשור לצבעו ולא לרמת ניקיונו. כך, בתביעה דנא, כפי שייפורט
בחרחבה להלן, חריגת המשמעותית ביותר ביחס לסטנדרט החוזי שנקבע היא בנוגע לצבעו של היהלום
(ולא לנקיונו), שכן היהלומים שקיבלה התובעת היו בסטנדרט נמוך בהרבה מהמובטח, תוך שהם בעלי
גונונים חומניים ואפוריים הפוגעים באופן קשה באיכות, סחרות ושווי היהלומים.

(ה2). הרקע לחתימת הסכם והמצגים הטרומיים חזויים שהוצעו לתובעת

.53. על רקע פרסומי הנتابעת כמפורט לעיל, החלטה התובעת לרכוש לראשונה בראשית שנת 2019 יהלומי
מעבדה מהנתבעת :

א) בחודש פברואר 2019 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 101.53 קרט בסך כולל של
35,535.50 דולר אמריקאי (מחיר המשקף סך של 350 דולר אמריקאי לקרט).

עותק מחשבונית הכספייה מיום 22.2.2019 מצ"ב בנספח 4;

(ב) בחודש מרץ 2019 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 200.08 קרט בסך כולל של 50,020 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 250 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הכספייה מיום 15.3.2019 מצ"ב בנספח 5;

(ג) בחודש דצמבר 2019 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 201.9 קרט בסך כולל של 50,475 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 250 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הכספייה מיום 3.12.2019 מצ"ב בנספח 6;

(ד) עוד באותו החודש, רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים נוספים במשקל של 512.04 קרט בסך כולל של 128,010 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 250 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הכספייה מיום 18.12.2019 מצ"ב בנספח 7;

(ה) בחודש פברואר 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 507.69 קרט בסך כולל של 101,754.75 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 200 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הכספייה מיום 12.2.2020 מצ"ב בנספח 8;

(ו) בחודש Mai 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 515.76 קרט בסך כולל של 90,428.75 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 175 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הכספייה מיום 29.5.2020 מצ"ב בנספח 9;

(ז) בחודש יולי 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים במשקל של 1,103.64 קרט בסך כולל של 220,728 דולר ארה"ב (מחיר המשקף סך של 200 דולר ארה"ב לקרט).

עותק מחשבונית הכספייה מיום 7.7.2020 מצ"ב בנספח 10;

.54. במהלך התקופה שבין פברואר 2019 ועד יולי 2020 רכשה התובעת מהנתבעת יהלומים בסך כולל של 676,952 דולר ארה"ב, ברכישות הולכות וגדלות.

.55. יהלומים אלו שנרכשו לוטשו על ידי התובעת לגודל העולה על 2 קרט, הם היו **bai'ot gavotah v'be'ut shel pachat m-I**, ומכך התרמתם עלתה יפה בשוק הישראלי (שכן לאחר טיפול השבחות צבע, צבעם של מרבית מהיהלומים לא פחת מ-G).

.56. לפיכך, ביקשה התובעת להמשיך ולרכוש יהלומים באיכות גבואה מאותו הסוג מהנתבעת. אלא שבבנקודות זמן זו, התנamera הנتابעת את המשך הקשרים העסקיים עם התובעת בחתיימה על התחויות ארוכות טווח לתקופה של חמיש שנים.

.57. עקב דרישת הנتابעת, ובהתבסס על איקות המשלוחים הקודמים, הסכימה התובעת לחותום על החסכים. כאן המקום לצוין, כי על אף שההתובעת ביקשה להכניס שינויים מסוימים אליו ואחרים בהחסכים, הנتابעת לא מאפשרת זאת, ולמעשה העמידה בפני התובעת חוות אחד לחתימה ללא כל אפשרות לעורוך שינוי זהה או אחר.

ה(3). הרסכם שנחתט בין הצדדים

.58. ביום 14.10.2020 התקשרה התובעת עם הנتابעת בהסכם לאספקה חודשית רב שנתי של יהלומי גלם

.(non-mined rough diamonds).

עותק מההסכם שנחתט בין הצדדים מיום 14.10.2020 והעברת המקדמה מצ"ב בנפח 11;

.59. במסגרת ההסכם (סעיף 2.1 וನפח א' להסכם), התחייבת הנتابעת לספק לתובעת 1,250 קרט בכל חודש, לפחות חמש שנים, במחיר הולך ופוחת בכל שנה (וב██ הכל 60 משלוחים הכוללים 75,000 קרט בסך הכל). כך למשל, המחיר בשנה השניה יהיה 90% מהמחיר בשנה הראשונה, המחיר בשנה השלישי יהיה 81% מהמחיר בשנה הראשונה וכך הלאה.

.60. באשר לתשלומים, נקבע בחוזה כי התובעת תעביר **عملת אספקה** בסך 2,500,000 דולר ארה"ב אשר תקנה לה את ה"זכות" לקבל אספקה קבועה של יהלומי גלם במחיר מוזל. לפי תנאי זה, התובעת תשלם 2,500,000 דולר ארה"ב בעבר 75,000 קרט בסך הכל לפחות חמש שנים. כך, על המחיר החוזי (145 דולר ארה"ב בשנה הראשונה) תשלם התובעת תוספת של 33 דולר ארה"ב לקרט עבור הזכות לרכוש את היהלומים במחיר הנקוב בחוזה.

.61. מחיר היהלומים שיישלחו בכל חודש נקבע בנפח לחוזה, במחיר שנתי קבוע, כאשר התשלומים בעבר כל משלוח יבוצע מראש, לפני העברתו בפועל.

.62. לדוגמה אם הנتابעת עתידה לספק בחודש מסויים 1,255 קרט, התובעת נדרשת לשלם מראש מחיר של 145 דולר ארה"ב לקרט בשנת החוזה הראשונה, בנוסך לסך של 33 דולר ארה"ב, שכבר שולם, בעבר כל קרט (عملת אספקה הנגנית מה景德ה שעולמה), ולאחר קבלת התשלומים הנتابעת שולחת לישראל את הסחרות.

.63. בסעיף 2.5 לחוזה שכותרתו "Specifications, Title, Returns and Warranties", נכתב כי כל היהלומים יעדזו במפרט האיכות המפורטים בנפח לחוזה, וכי הם יהיו נטולי כל פגם בחומר, בעבודות המלאכה, בעיצוב או בייצור. בהמשך הסעיף צוין כי אלא אם סוכם אחרות בחוזה או באופן אחר, מכירת הסחרורה היא "as is" ואינה כפופה להחלפות או החזרות.

.64. בנפח א' להסכם, התחייבת הנتابעת לספק לתובעת יהלומים בצבעים E ו- F במחיר של 225 דולר ארה"ב לקרט; וצבעים H ו- I במחיר של 145 דולר ארה"ב לקרט. כאמור, הנتابעת התחייבת לספק לתובעת יהלומים בצבעים שאינם פחותיים מכך המסווים על ידי המכוון הגמולוגי האמריקאי כ- I, וזאת לפני טיפול להשבחת צבע.

.65. ודוק; התובעת הסכימה לחותום על הסכם ארוך טווח, ולהעביר מקדמתה ממשמעותית על סך 2,500,000 דולר ארה"ב, אך ורק לאור הבטחות התובעת כי היהלומים שייסופקו לה יהיו ברמת איכות שאיננה נופלת, ואף עליה, על משלוחי היהלומים שסופקו לה במהלך השנה השנים שקדמו לחתימות ההסכם. זאת, בהתאם לכך שהتابעת תמשיך ותלטש את יהלומיה בבדיקה כפי שעשתה בטרם החוזה.

.66. אלא שהבטחות לחוזה וממציאות לחוזה.

.67. עם קבלת משלוח היהלומים הראשון בכפוף להסכם, הסתבר לתובעת כי איקות היהלומים נחותה

בהרבה ממשוחי הילומים שקיבלו מהנתבעת בעבר, טרם החתימה על החסכים, וממה שהוסכם עליו בחסכים שבין הצדדים. צבעם של הילומים לא עמדו בסטנדרטים שנקבעו בחסכים, אליהם התיחסה הנתבעת.

.68. בטורם תומבר אי החתימה הקיצונית בין איקות הילומים שהוגדרה בחסכים לבין הילומים שנשלחו לתובעת, יבחר כי הילומי הגלם ש.cgiיעים לישראל מהנתבעת, עוברים תהליכי עיבוד שונים לצורך הפיכתם מיהלום גלם ליהלום מלוטש.

.69. כאמור, הילומי הגלם שמתקבלים מהנתבעת נשלחים לתהליכי ליטוש והשבחת צבע בהזדו. לאחר מכן, הילומים מועברים למבודה של המכון הגמוני הבינלאומי (GI) לצורך הפקת תעודה המדרגת את איקות הילומים. דוח דירוג הילום הוא מסמך رسمي מעבדה המפרט את כל איקויותיו של הילום וכולא את כל המידע אוזתו.

.70. תהליך זה אורך כחודשים, ורק לאחר מכן כאשר הילומים חוזרים לישראל, ורק אז, התובעת מתוודעת לראשונה לאיקות הילומים במשות.

.71. ככלומר, הוביל ובהתאם להסכים בכל חדש נשלח לתובעת משלוח חדש, ובשל משכים של תהליכי העיבוד של הילומים לעבר, עשויים להתקבל אצל התובעת מספר משלוחים עד שזו תתוויע לאיקותם של המשלוחים המוקדמים יותר.

.72. כך, רק לאחר חודשיים מיום קבלת המשלוח הראשון שהתקבל בכפוף להסכים, ורק לאחר קבלת המשלוח השני, התהוו לתובעת כי איקותו של המשלוח הראשון הייתה ירודה ולא עמדה בסטנדרט שנקבע בחסכים שבין הצדדים.

(4). הפגמים שנפלו בסחרה שהגיעה אל התובעת לאחר החתימה על החסכים

.73. נפנה כתע לפרט את הפגמים שנפלו בסחרה שהגיעה אל התובעת לאחר החתימה על החסכים (למען חסר ספק יבחר כתע כי למען הנוחות משקל הילומים מצוין במשקלם הגולמי, אולם אלו נמכרו על ידי התובעת כיהלומים מלוטשים).

.74. המשלוח הראשון של הילומים הגיע לתובעת במהלך חודש אוקטובר 2020, וכלל 190 יילומים במשקל כולל של 1,241.6 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 275,084.90 דולר אמר"ב.¹

עותק מחשבונית התשלום מיום 20.10.2020 מצ"ב בנספח 12;

עותק הרעבירה הבנקאית מההתובעת לנובember מיום 21.10.2020 מצ"ב בנספח 13;

.75. ביום 29.10.2020 – 2.11.2020 שלחה התובעת את הילומים שהתקבלו במשלו לחברות Facets ו- KJ & Company בהזדו, המלוטשות ומשביחות את צבעי הילומים.

עותק אסמכתא על יצוא הילומים להזדו מיום 29.10.2020 מצ"ב בנספח 14;

¹ מחיר זה משקף סך של 221.5 דולר אמר"ב לפחות. לאחר החתימה על החסכים, חוותם חמicher ששולם לפחות מחיר החוויה. כך הופחת מהמקדמה ששולמה סך של 95,052.9 דולר אמר"ב.

. 76. בימים 2.12.2020 ו- 17.2.2021 התקבלו הילומים בישראל מחברות **Virtue** ו- **KJ & Facets Company**, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהזוזו.

עותק אסמכתא על קבלת הילומים בישראל מימים 2.12.2020 ו- 17.2.2021 מצ"ב בנספח 15;

. 77. אלא שלתודהמת התובעת, רק 94 הילומים במשלוח זה (כ- 49%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרוי, צבע שלא פחות מ- I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר הילומים (כ- 51%), היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפניהם טיפול השבחת הצבע) או הילומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.

. 78. לעומת נתוניים עגומים אלו, 83 הילומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל אי-יותם היורדה (בשל גוננים לא סטנדרטיים ביהלומים).

. 79. למעשה, הילומים במשקל של 519.36 קרט (גלו) לא נמכרו בשל אי-יותם היורדה. בעבר שchorה זו, שילמה התובעת סך של 161,520 דולר ארחה². אם הנتابעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, הילומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 354,840 דולר ארחה². בכך נמנעה מההתובעת רוחה של 193,320 דולר ארחה², בעבר הילומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

. 80. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכלול עמד על 687.56 (גלו) והם נמכרו בסך כולל של 340,348 דולר ארחה². אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, הילומים אלו היו נמכרים בסך של 424,988 דולר ארחה². בכך נמנעה מההתובעת רוחה של 84,640 דולר.

. 81. בסך הכל, במשלוח זה נמנעה מההתובעת רוחה בסך של 277,960 דולר ארחה².

. 82. המשלוח השני של הילומים הגיע לתובעת במהלך חודש נובמבר 2020, וכלל 192 הילומים במשקל כולל של 1,246.45 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 180,735.25 דולר ארחה² (מחיר המשקף 145 דולר ארחה² לקרט, בהתאם למוסכם בספח א' להסכם שבין הצדדים).

עותק מתחשבונית התשלום מיום 23.11.2020 מצ"ב בנספח 16;

עותק ההערכה הבנקאית מהתובעת לנتابעת מיום 24.11.2020 מצ"ב בנספח 17;

. 83. בימים 7.12.2020 ו- 10.12.2021 שלחה התובעת את הילומים שהתקבלו במשלוח לחברות **Rishabh Diam** ו- **KJ & Company** בהזוזו, המלטשות ומשביחות את צבעי הילומים.

עותק אסמכתא על ייצוא הילומים להזוזו מימים 7.12.2020 ו- 10.12.2020 מצ"ב בנספח 18;

. 84. בימים 13.2.2021 ו- 5.2.2021 התקבלו הילומים בישראל מחברות **Diam Rishabh KJ & Company**, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהזוזו.

עותק אסמכתא על קבלת הילומים בישראל מימים 3.2.2021 ו- 5.2.2021 מצ"ב בנספח 19;

² חישוב בוצע כדלקמן: 221 דולר ארחה² מהווים את המחיר לקרט בנוסף ל- 90-95 דולר ארחה² (בממוצע) לקרט מההואים ושלוט עבור שכר עבודה, תחлик הליטוש, תחוליך השבחת הצבע, הפקט תעוזות גמולוגיות, מסי הערכה וכוי"ב.

³ בכל חגען לאסמכתיות בדבר ייצוא וייבוא יהלומים, ישם לב לכך שלעתים במשלוח אחד נשלחים יהלומים לליטוש ממשלוים

- .85. שוב, לתדהמת התובעת, רק 78 יהלומים במשלוח זה (כ- 40%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחות מ- I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר היהלומים, כ- 60% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפניהם טיפול השבחות הצביע) או יהלומים סודקים שאינם ראויים לעיבוד.
- .86. לנוכח תנאים עגומים אלו, 50 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים בייהלומים).
- .87. למעשה, יהלומים במשקל של 857.34 קרט (גלו) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבר שחרה זו, שילמה התובעת סך של 229,767 דולר ארה"ב.⁴ אם הנتابעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחair כולל של 521,300 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רוחה של 291,533 דולר ארה"ב, בעבר היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.
- .88. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 369.25 (גלו) והם נמכרו בסך כולל של 218,172 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 239,332 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רוחה של 21,160 דולר ארה"ב.
- .89. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רוחה בסך של 312,693 דולר ארה"ב.
- .90. ביום 17.12.2020, כחודשיים לאחר קבלת המשלוח הראשון, משהתחווור לתובעת איכותם הירודה של היהלומים, פנה נציג התובעת, מר אלי יליוב לביר ריאג, סמנכ"ל השיווק אצל הנتابעת, מול התנהלה כל התחשורת שבין הצדדים (כולל המשא ומתן לקרה החתימה על ההסכם והחתימה בפועל).
- .91. במסגרת אותה שיחה, טען בפניו נציג התובעת כי איכות היהלומים נמוכה משמעותית מאשר בדרך כלל, היא אינה עומדת בסטנדרט החוזי וכי יש גוונים אפורים וחוממים ובינם בייהלומים שנשלחו כפי שלא היו מעולים.
- .92. נציג הנتابעת השיב לנציג התובעת כי הוא מודיע לבעה, וכי הוא יdag להחליף לתובעת את כל היהלומים עם הגוונים, וכן יdag למלא את החסר, והנتابעת תdag ולשלוח לתובעת שחרה אחרת טוביה במקום השחרה הפגומה.
- .93. בשיחה נוספת ביום 24.3.2021, לאחר שנודע כי גם המשלוח השני היה פגום ברובו, הודה שוב נציג הנتابעת כי נפל פגם כלשהו בתהליך הייצור, ולדבריו "הכל יסתדר".
- .94. בחודש ינואר 2021, לאחר קבלת התוצאות משני המשלוחים הראשונים, נציג הנتابעת התching בפני נציג התובעת כי הנتابעת תשפַק לתובעת תוך חודשיים יהלומים באיכות גבוהה בלבד (ცבעים בדרגות (D, E, F, תוך הבטחה כי "הכל יסתדר").

קדומים שהתקבלו, או מתקבלים בעיכוב יהלומים לאחר ליטוש כך שהם נכללים במשלוחים מאוחרים מהמועד בו הם נשלחו.

⁴ החישוב בוצע כדלקמן: 145 דולר ארה"ב מהווים את מחיר החוזה לקרט, ונוסף ל-33 דולר ארה"ב (בממוצע) לקרט מהוועיס עמלת אספקה, בנוסף ל-60 דולר ארה"ב (בממוצע) לкарт המהווים תשלים עבור שכר עבודה, תחلك הליטוש, תחلك השבחות הצביע, הפיקת עדותות גמולוגיות, מסי העברה וכיו"ב. חישוב זה תקף למשלוחים 2-7.

.95 הנתבעת, אשר הכירה בכך שהឲלומדים שלחה לתובעת אינם עומדים באיכות הנדרשת הבטיחה גם לשלהוח משלוח חלופי של יחלומים שתואימים את פרטי החסכים. כמובן, עם הודיעת התובעת לנובעת אודזות אי ההתאמה, והודעה הנובעת בבעיה והבטיחה כי הדבר יתוקן במשЛОחים הבאים.

.96 **המשלוח השלישי של הילומים** הגיע לתובעת במהלך דצמבר 2020, וכלל 190 יחלומים במשקל כולל של 1,244.45 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 180,445.25 דולר אמרה"ב (מחיר המשקף 145 דולר אמרה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח אי להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבוני התשלום מיום 17.12.2020 מצ"ב נספח 20;

עותק העברה הבנקאית מהתובעת לנובעת מיום 20.12.2020 מצ"ב נספח 21;

.97 **בימים 31.12.2020 ו- 4.1.2021** שלחה התובעת את הילומים שהתקבלו במשלוח לחברות Atash Star Impex ו- Rishabh Diam בחוזו, המלטשות ומשביעות את צבע הילומים.

עותק אסמכתא על ייזוא הילומים לחוזו מימים 20.12.2020 ו- 31.12.2020 מצ"ב נספח 22;

.98 **בימים 18.2.2021 ו- 10.3.2021** התקבלו הילומים בישראל מ לחברות Atash Star Impex ו- Diam, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בחוזו.

עותק אסמכתא על קבלת הילומים בישראל בימים 18.2.2021 ו- 10.3.2021 מצ"ב נספח 23;

.99 אלא שפעם, נדונה התובעת לגלוות כי רק 57 יחלומים במשלוח זה (כ- 30%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחות מ- I לפי דירוג המכוון למולוגי האמריקאי). כל יתר הילומים, כ- 70% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפניהם טיפול השבחת הצבע) או הילומים סדווקים שאינם ראויים לעיבוד.

.100 לנוכח תנאים עגומים אלו, 108 הילומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).

.101 למעשה, הילומים במשקל של 696.93 קרט (গল্ম) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור סחורה זו, שילמה התובעת סך של 186,777 דולר אמרה"ב. אם הנובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, הילומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 473,965 דולר אמרה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 287,188 דולר אמרה"ב, בעבור הילומים שהתקבלו אך לא נמכרו.

.102 באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 482.38 (গল্ম) והם נמכרו בסך כולל של 213,489 דולר אמרה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, הילומים אלו היו נמכרים בסך של 269,731 דולר אמרה"ב. בכך נמנע מהתובעת רווח של 56,242 דולר אמרה"ב.

.103 בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רווח בסך של 343,430 דולר אמרה"ב.

.104 **המשלוח הרביעי של הילומים** הגיע לתובעת במהלך ינואר 2021, וכלל 190 יחלומים במשקל כולל של 1,250.48 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 181,319.60 דולר אמרה"ב (מחיר המשקף 145 דולר אמרה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בנספח אי להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבוני התשלום מיום 20.1.2021 מצ"ב נספח 24;

עותק העברת הבנקאית מהתובעת לנتابעת מיום 25.1.2021 מצ"ב בנספח 25;

105. ביום 1.2.2021 ו- 11.2.2021 שלחה התובעת את הילומים שהתקבלו במשלוח לחברות Rishabh ו- Diam S&S International בהודו, המלצות ומשביעות את צבעי הילומים.

עותק אסמכתא על ייצוא הילומים להודו מימים 11.2.2021 ו- 11.2.2021 מצ"ב בנספח 26;

106. ביום 11.5.2021 ו- 27.5.2021 התקבלו הילומים לישראל מחברות Diam ו- Rishabh International, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהודו.

עותק אסמכתא על קבלת הילומים בישראל ביום 11.5.2021 ו- 27.5.2021 מצ"ב בנספח 27;

107. גם הפעם, נדחמה התובעת לגלות כי רק 37% הילומים במשלוח זה (כ- 19%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחות מ- I לפי דירוג המכון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר הילומים, כ- 81% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפנוי טיפול השבחת הצבע) או הילומים סזוקים שאינם ראויים לעיבוד.

108. לנוכח נתוניים עגומים אלו, 99% הילומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גווניהם לא סטנדרטיים ביהלומים).

109. למעשה, הילומים במשקל של 887.25 קרט (גלו) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבר שchorah zo, שילמה התובעת סך של 237,783 דולר ארה"ב. אם הנtabעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, הילומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 691,646 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רוחת של 453,863 דולר ארה"ב, בעבר הילומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

110. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוח זה, משקלם הכולל עמד על 363.23 (גלו) והם נמכרו בסך כולל של 147,538 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, הילומים אלו היו נמכרים בסך של 202,989 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רוחת של 55,451 דולר ארה"ב.

111. בסך הכל, במשלוח זה נמנע מהתובעת רוחת בסך של 376,818 דולר ארה"ב.

112. המשלוח החמיישי של הילומים הגיע לתובעת במהלך חודש פברואר 2021, וככל 190 הילומים במשקל כולל של 1,243.85 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 180,358.25 דולר ארה"ב (מחair המשקף 145 דולר ארה"ב לкратט, בהתאם למסכם בנספח אי להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבונית התשלום מיום 22.2.2021 מצ"ב בנספח 28;

עותק העברת הבנקאית מהתובעת לנتابעת מיום 24.2.2021 מצ"ב בנספח 29;

113. ביום 5.4.2021 ו- 26.4.2021 שלחה התובעת את הילומים שהתקבלו במשלוח לחברות Impex D ו- Rishabh Diam בהודו, המלצות ומשביעות את צבעי הילומים.

עותק אסמכתא על ייצוא הילומים להודו מימים 15.4.2021, 8.3.2021 ו- 26.4.2021 מצ"ב בנספח 30;

114. ביום 11.5.2021, 8.7.2021 ו- 21.5.2021 התקבלו הילומים בישראל מחברות Diam ו- Rishabh Impex, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהודו.

עותק אסמכתא על קבלת הילומים בישראל בימים 21.5.2021 ו- 11.5.2021 – 8.7.2021 מצ"ב בנספח

; 31

115. גם הפעם, נדונה התובעת לגנות כי רק 51 יהלומים במשלוחה זה (כ- 27%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי, צבע שלא פחות מ- I לפי דירוג המכוון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר הילומים, כ- 73% מהמשלוחה, היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפניהם טיפול השבחת הצבע) או יהלומים סודוקים שאינם ראויים לעיבוד.

116. לנוכח נתונים עגומים אלו, 58 יהלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם היורודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).

117. למעשה, יהלומים במשקל של 389.91 קרט (גלו) לא נמכרו בשל איכותם היורודה. בעבר שchorah זו, שילמה התובעת סך של 104,495 דולר ארחה"ב. אם הנتابעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 270,633 דולר ארחה"ב. בכך נמנעה מהתובעת רוחה של 166,138 דולר ארחה"ב, בעבר היהלומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

118. באשר ליהלומים שנמכרו במשלוחה זו, משקלם הכולל עמד על 853.5 קרט (גלו) בסך כולל של 247,834 דולר ארחה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יהלומים אלו היו נמכרים בסך של 430,965 דולר ארחה"ב. בכך נמנעה מהתובעת רוחה של 183,131 דולר ארחה"ב.⁵

119. בסך הכל, במשלוחה זה נמנעה מהתובעת רוחה בסך של 219,269 דולר ארחה"ב.

120. לאחר חמשת המשלוחים שאף לא אחד מהם עמד בסטנדרט החוזי (יהלומים שבցים לא פחות מ- I). ועל כן, החלטה הנتابעת להעיבר לידי התובעת משלוחה נוספת ללא תשלום, תוך הבטחה כי משלוחה זה יעמוד בסטנדרט שנקבע בחוזה, וזאת כפיזיו עבור הנזקים שנגרמו במשלוחים הקודמים.

121. המשלוח השישי של היהלומים הגיע לתובעת במהלך חודש אפריל 2021, וכלל 178 יהלומים במשקל כולל של 1,111.55 קרט (על משלוחה זה התובעת לא שילמה שכן מוזכר היה ביהלומים שנשלחו כפיזיו עבור המשלוחים הקודמים).

עותק מחשבונית התשלום מיום 8.4.2021 מצ"ב בנספח 32;

122. ביום 22.4.2021 – 26.4.2021 שלחה התובעת את היהלומים שהתקבלו במשלוח לחברות KJ & Company ו- D Impex בהוזו, המלצות ומשביעות את צבע היהלומים.

עותק אסמכתא על ייצוא היהלומים להוזו מימים 22.4.2021 – 26.4.2021 מצ"ב בנספח 33;

123. ביום 8.7.2021 – 29.7.2021 קיבל היהלומים בישראל מחברות KJ & Company ו- D Impex להוזו, ולאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בהוזו.

עותק אסמכתא על קבלת היהלומים בישראל בימים 8.7.2021 – 29.7.2021 מצ"ב בנספח 34;

124. אלא שגם הפעם, למרבה האכזבה, רק 34 יהלומים במשלוחה זה (כ- 19%) עמדו בסטנדרט החוזי (קרי,

⁵ 302 קרט (גלו) נמכרו בישראל בסך כולל של 126,504 דולר ארחה"ב; 551.5 קרט (גלו) נמכרו בהוזו בסך של 121,330 דולר ארחה"ב.

צבע שלא פחות מ- I לפי דירוג המכוון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר הילומים, כ- 81% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפni טיפול השבחת הצבע) או יחלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.

125. לנוכח נתוניים עגומיים אלו, 86 יחלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).

126. המשלו השביעי של הילומים הגיע לתובעת במהלך חודש אפריל 2021, וכל 193 יחלומים במשקל כולל של 1,249.76 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 181,215.20 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בספח א' להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבוני התשלום מיום 22.4.2021 מצ"ב בספח 35;

עותק העברה הבנקאית מהתובעת לנتابעת מיום 26.4.2021 מצ"ב בספח 36;

127. ביום 6.5.2021 שלחה התובעת את הילומים שהתקבלו במשלוח לחברות Atash Rishabh Diam ו- Star Impex בהזוז, המלטשות ומשביחות את צבע הילומים.

עותק אסמכתא על ייצוא הילומים לחוזו מיום 6.5.2021 מצ"ב בספח 37;

128. ביום 29.7.2021 ו- 18.8.2021 התקבלו הילומים בישראל מ לחברות Atash Star ו- Rishabh Diam Impex, לאחר עבודות הליטוש והשבחת הצבע בחוזו.

עותק אסמכתא על קבלת הילומים בישראל ביום 29.7.2021 ו- 18.8.2021 מצ"ב בספח 38;

129. גם הפעם, מרובה האכזבה, רק 47 יחלומים במשקל זה (כ- 24%) עמדו בסטנדרט החזוי (קררי, צבע שלא פחות מ- I לפי דירוג המכוון הגמולוגי האמריקאי). כל יתר הילומים, כ- 76% מהמשלוח, היו בדרגת צבע נמוכה מ- I (לפni טיפול השבחת הצבע) או יחלומים סדוקים שאינם ראויים לעיבוד.

130. לנוכח נתוניים עגומיים אלו, 119 יחלומים כלל לא נמכרו על ידי התובעת בשל איכותם הירודה (בשל גוונים לא סטנדרטיים ביהלומים).

131. למעשה, יחלומים במשקל של 787.15 קרט (גים) לא נמכרו בשל איכותם הירודה. בעבור שחורה זו, שילמה התובעת סך של 210,956 דולר ארה"ב. אם הנتابעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יחלומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 409,528 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רוחה של 317,453 דולר ארה"ב, בעבור הילומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

132. באשר ליהלומים שנמכרו במשקל זה, משקלם הכולל עמד על 472.12 (גים) והם נמכרו בסך כולל של 183,063 דולר ארה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזה, יחלומים אלו היו נמכרים בסך של 256,186 דולר ארה"ב. בכך נמנע מהתובעת רוחה של 73,123 דולר.

133. בסך הכל, במשקל זה נמנע מהתובעת רוחה בסך של 390,576 דולר ארה"ב.

134. המשלו השמנני של הילומים הגיע לתובעת במהלך חודש Mai 2021, וכל 193 יחלומים במשקל כולל של 1,288.14 קרט, עליהם שילמה התובעת סך של 186,780.30 דולר ארה"ב (מחיר המשקף 145 דולר ארה"ב לקרט, בהתאם למוסכם בספח א' להסכם שבין הצדדים).

עותק מחשבונייה התשלום מיום 23.5.2021 מצ"ב בנספח 39;

עותק העברה הבנקאית מהתובעת לנתבעת מיום 25.5.2021 מצ"ב בנספח 40;

135. ביום 10.6.2021 שלחה התובעת את הילומים שהתקבלו במשלו לחברות Diam Rishabh בחוזו, המלטשת ומשביחה את צבעי הילומים.

עותק אסמכתא על יצוא הילומים לחוזו מיום 10.6.2021 מצ"ב בנספח 41;

136. למעשה, הילומים במשקל של 690.32 קרט (גלו) נמכרו בישראל בסך של 112,222 דולר אמרה"ב. בעבר סחרה זו, שילמה התובעת סך של 185,005 דולר אמרה"ב. אם הנתבעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזו, הילומים אלו היו נמכרים לצרכנים במחיר כולל של 345,000 דולר אמרה"ב. בכך מנעה מהתובעת רווח של 232,778 דולר אמרה"ב, בעבר הילומים שהתקבלו אצל התובעת אך לא נמכרו.

137. הילומים במשקל של 597.82 (גלו) נמכרו בחוזו בסך כולל של 102,221 דולר אמרה"ב. אולם, אם התובעת הייתה עומדת בסטנדרט שנקבע בחוזו, הילומים אלו היו נמכרים בסך של 298,910 דולר אמרה"ב. בכך מנעה מהתובעת רווח של 196,689 دولار.

138. בסך הכל, במשלו זה מנעה מהתובעת רווח בסך של 827,575 דולר אמרה"ב.

139. מן המורט עולה, שהנתבעת שלחה לתובעת הילומים במשקל כולל של 9,876.28 קרט, כאשר התובעת הצליתה למוכר רק כ- 42% מהם (4,167 קרט). נתון מזההם המלמד עד כמה הסחורה שנשלחה לתובעת הייתה פגומה מן היסוד.

140. כאמור, נציגי התובעת קיימו עם הנתבעת מספר שיחות במהלך המהלך הכירה הנתבעת בכך שההילומים שיספקה אינם עומדים בסטנדרט שנקבע בחוזו, וכן התchingה להחיליפם בacellular שיעמדו בסטנדרטים הקבועים בהסכם. יתרה מזו, הנתבעת התchingה לספק לתובעת הילומים בזרוגת צבע-E-F, וזאת תוך חודשיים לכל היוטר (הבטחה שמעולם לא התקיימה).

141. למורות התchingיות מפורשת זו, הממשלה החלופי לא היה טוב יותר מהמשלחות הקודמים, והנתבעת נותרה בהפרה יסודית של ההסכם. מדובר בהפרה מהותית ובודהה של ההסכם, אשר גרמה (וממשיכה) לגרום נזקים קשים לתובעת.

142. בנקודה זו, שעה שגם הממשלה החלופי שלחה הנתבעת מיום 8.4.2021 הייתה באיכות נחותה שלא عمודה בתנאי ההסכם, קצת נפשה של התובעת בהבטחות השווא של הנתבעת לשיפור באיכות הילומים.

143. לאור האמור לעיל, ומשההפרה המהותית לא תוקנה על ידי הנתבעת על אף איינספור הפעם שניתנו לה, שלחה התובעת לנובעת מכתב ביום 30.6.2021 בו הודיעה התובעת על סיום ההסכם לנוכח הפרתו היסודית, תוך שדרישה פיצויים עבור הנזקים שנגרמו לה.

144. כמו כן, התובעת ביקשה מהנתבעת לחתן בחזרה את אותן הילומים שנשלחו לתובעת אשר אינם עומדים בסטנדרט עליו הוסכם.

145. התובעת ביקשה להיכנס למשא וממן עם הנתבעת כדי לסייע את ההתקשרות, ולהילופין להפעיל את

מנגנון הגישור שנקבע בסעיף 6.9 להסכם.

עותק מכתבה של הנתבעת מיום 30.6.2021 מצ"ב בנספח 42;

146. ביום 8.7.2021 השיבה הנתבעת, באמצעות מר מיקל קלוניוקו, סמנכ"ל הכספיים אצל הנתבעת. לטענו, בחוזה שנחתם בין הצדדים אין התchingיות על גוון מסוימים, ובאותה נשימה נטען כי צבע היהלומים במשלוח החדשני הקרוב עולה באופן משמעותי על הנדרש בחוזה, והוא ניתן לעתה ללא תוספת תשלום.

147. הנתבעת הרהיבה עוז במכتبת והזיבה תנאי לפיו אם הנתבעת לא תקבל את המשלוח הבא של הנתבעת, לא תהיה לנ忝בעת כל התchingיות נוספת כלפי הנתבעת, וזה תוכל לשמור לעצמה את כל התשלומים ששולם לו מראש על ידי הנתבעת.

עותק מכתבה של הנתבעת מיום 8.7.2021 מצ"ב בנספח 43;

148. ביום 14.7.2021 השיבה הנתבעת למכתב הנתבעת, ציינה כי היא דוחה את טענותיה, ובידיה ראיות ברורות לכך שהיהודים שנשלחו אליה חרגו לרעה מהסטנדרט שנקבע בחוזה. בנסיבות אלו, חורה הנתבעת על דרישתה להפעיל את מנגנון הגישור הקבוע בסעיף 6.9 להסכם.

עותק מכתב התשובה מטעם הנתבעת מיום 14.7.2021 מצ"ב בנספח 44;

149. מכתב זה של הנתבעת נותר ללא מענה, ולא נותרה בידי הנתבעת ברירה אלא להגיש את התביעה דנה נגד הנתבעת, כדי שבית המשפט הנכבד יורה על פיצוי הנתבעת בגין אובדן רווחים, הנוקמים שנגרמו לה, וחשבת הסכום ששולם לנ忝בעת בעבר סחורה שה忝בעת לא קיבלה מעולם, ובמעבר שchorה ירודה שעלייה לא הושכם בחוזה.

150. יצוין, כי בטרם הגשת הנתבעת דנה העלה הנתבעת טענות שונות (שאין להן כל אחיזה), ואף הצעה להסביר לתובעת את המקדמה ששולמה על סך 2,500,000 דולר אמריקני.

ה(5). דין חיל על הנתבעת

151. אין מחלוקת כי החכסם שבין הצדדים הוא חוזה אחד כהגדרתו בחוק החזויים האתידיים, התשמ"ג-1982 (להלן: **חוק חוזים איחדיים**). קרי, "נוסח של חוזה שתנאיו, כולל או מקטמו, נקבע מראש בידי אחד כדי שיישמשו תנאים לחזויים רבים בין אנשים בלתי מסוימים במספרם או ביחסם".

152. נוסח החוזה שבין הצדדים נוסח על ידי הנתבעת, ולא ניתנה לתובעת כל אפשרות לעורך בו שינויים וזאת על אף בקשתייה לעשות כן. Zi לבחן את חלקו הראשוני של החוזה, בו מולאו בכתב דהതאריך ושםה של הנתבעת, כדי להיווכח שמדובר בחוזה אחד שתנאיו נוסחו מראש כדי שיישמש להתקשרותו רבות.

153. בסעיף 6.6 להסכם נכתב כי תוקף החכסם, פרישותו ו对他 enforceability כפופים לחוקי מדינת קליפורניה:

"Applicable Law and Compliance with Law: The validity, interpretation and enforceability of this Agreement shall be governed and construed in all respects in accordance with the laws of the State of California without regard to principles

of conflict of laws. The United Nations Convention on the International Sale of Goods (CISG) does not apply to this Agreement. The parties will comply with all applicable laws under this Agreement".

154. הטענה בתענין כי תביעה זו מהוות תנאי מחייב ב חוזה אחד בהתאם לausef 3 לחוק חוזים אחידים, המצדיקה את ביטולה, וכגוזרת ישירה את חילת הדין הישראלי על החסכים והתובענה דנא.

155. ברא"א Facebook Inc 5860/16 'אוחד בן חמו' (נבו, 31.5.2018) (להלן: **ענין בן חמו**) קבע בית המשפטعلילון כי תנינית ברירת דין המחייב את דיני מדינת קליפורניה אינה מהוות תנאי מחייב ב חוזה אחד.

156. אלא שהתובענה דנא מובהנת מענין בן חמו, שכן בעניינו הנכבעת מבקשת לשולח מהתובעת פיזויי קיומם. בכך, שוללת הנכבעת מהתובעת עילות שבדין דבר המהווה תנאי מחייב ב חוזה אחד.

157. כמו כן, מובהנת התביעה דנא מענין בן חמו שכן תנינית השיפוט מנוסחת באופן שהילאה את דין קליפורניה רק במקרה החסכים, פרשנותו וacicפטו. הוואילו אין עניינה של התביעה זו בבחינות תוקפו של החסכים, פרשנותו או acicפטו, הרי שדין מדינת קליפורניה אינו חל במרקחה דנא, והדין החל הוא דין הישראלי.

158. ברא"א Google LLC 8160/20 'דرون אש' (נבו, 20.2.2022) (להלן: **ענין אש**)
וואgal, קבע בית המשפטعلילון כי במקרים תנינית ברירת דין מנוסחת באופן עמוס, יש להעדין את הפרשנות כנדג מניסח החסכים ולהחיל את דין הישראלי על התובענה:

"**תנינית ברירת דין במרקחה דין מנוסחת באופן עמוס, על דרך השלילה, נ"ז
שהיא מתמקדת במרקחה 'חاري' (במקרים שבהם חוק מדינת קליפורניה
אין חלים') ולא מבהירה בנסיבות חד משמעית מהו הכלל המשפטי שיש
להחיל. במקרה דברים זה יש לפרש את הסכם תנינית השירות נגד האינטרס של
גוגל, זאת בהינתן העובדה שוגול היא הגורם שנייה את החסכים (ausef
25(בנ) לחוק החוזים, ענין פייסבוק, פסקה 20). ובהתאם לכך יש לבקר את
הפרשנות שלפיה דין הישראלי הוא שחל במרקחה של סכום בין המשמש
ובין גוגל, ומשמעותו שהוא שחל על בקשות האישור". (פסקה 14
לחילתה).**

159. בנסיבות אלה, בוחן החוזה נוסח על ידי הנכבעת, והוא זו שבחרה לנתחו באופן שמלח את דין קליפורניה על מקרים מסוימים בלבד, הרי שיש לבקר את החלטתו של דין הישראלי על פני דין זה, כפי שפסק בית המשפט

עלילון בענין גוגל.

160. לפיכך, התובעת תעזור לטעדים מכוח דין הישראלי.

161. לחילופין בלבד, ולמען זהירותו, תעזור התובעת לטעדים מכוח דין החל במדינת קליפורניה, בהתאם להחות דעת מומחה המאשרת את דין זה ואת פרשנותו.

162. יובהר לענין הסר ספק, כי התובעת אינה טוענת לתחוללה מקבילה של שתי מערכות דין – דין ישראל ודין קליפורניה – אלא טוענת כי דין החל הוא דין הישראלי, ולחילופין בלבד, דין דין קליפורניה.

טענה חלופית זו לטעדים מכוח הדין הזר נטען בהתאם לפסיקתה של כב' השופטת רות רון בת"ץ (כלכלית) 17-02-2017 יורם חיות נ' קובי קורן (נבו 19.12.2017).).

ה(6). עילות התביעה

163. בהתבסס על האמור בכתב תביעה זה, לטעבעת עילות תביעה נגד הנتابעים, בין היתר, מכוח דיני החזויים, דיני הנזיקין, דיני עשייתו עשר ולא במשפט ממופרט להלן:

א) התובעת טועה כי הנتابעת לא עדשה בהסכמים אלו היא התחייבה, וסיפקה לטעבעת יהלומים באיכות ירוזה מהסטנדרט החוזי הוסכם, דבר מהוועה הפרת חוזה כהגדרת מונח זה בחוק החזויים (טרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970;

ב) סיורבה של הנتابעת להשיב לטעבעת את עמלת האספה ששולמה מראש על סך 2,500,000 דולר ארה"ב, על אף שהסחרה לא סופקה בפועל ועל אף שנציגה ההוזה כי הסחרה שסופקה לטעבעת פגומה, מהוועה התנהוגות בכך שאינה מקובלות וחושר תום לבקיים חוזה כהגדרת מונח זה בחוק החזויים (חלק כלל), התשל"ג-1973;

ג) התובעת טועה כי היא הסכימה לחותום על הסכם אורך טווח רק בשל הנסיבות הנتابעת כי היהלומים שייסופקו לה יהיו ברמת איכות שאיננה נופלת, ואף עולה, על משלוחי היהלומים שסופקו לה במהלך השנים הקודמו לחותימת ההסכם. הנتابעת הודהה בפוגם שנפל בגין היחלומים, אך לא גילתה ואת לטעבעת בטרם החותימה על ההסכם. בכך הטעעה הנتابעת את התובעת לחשב כי יסופקו לה יהלומים באיכות גבוהה, כהגדרת מונח זה בסעיף 15 לחוק החזויים (חלק כלל), התשל"ג-1973;

ד) כפי שתואר לעיל, עת חתמה התובעת על ההסכם, היא הסתמכה על איכות היהלומים עליהם הוסכם בחוזה, ועל יסוד המשלוחים המוקדמים (טרום החותימה על ההסכם). אשר על כן, הסתמכה התובעת בטיעות על כך שהנתבעת תכבד את התחייבותה מכוח ההסכם ותספק לטעבעת יהלומים באיכות הנדרשת.

וללא טעת זו, לא הייתה התובעת מותקשת עם הנتابעת בהסכם ומעירה מקדמה על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב. על כן בהתאם לסעיפים 14 ו-19 לחוק החזויים (חלק כלל), התשל"ג-1973, דורשת התובעת ביטול והשבה;

ה) התובעת טועה כי החוזה עליו נדרשה התובעת לחותום הוא חוזה אחדיך מkapf, כהגדרת מונח זה בחוק החזויים האחדיכים, התשמ"ג-1982;

ו) התובעת טועה כי בעשותה את הפעולות המתווארות בתביעה דנא פעלת הנتابעת תוך עשיית עשר שלא במשפט כהגדרת מונח זה בחוק עשייתו עשר ולא במשפט, התשל"ט-1979, והכל על גבה של התובעת ותוך כוונה ברורה (ופסולה) להטעות את התובעת ביחס לאיכות היהלומים שנשלחו לתובעת חלק מההסכם, וזאת כדי שהנתבעת תוכל להגדיל (שלא כדין) את הרווח שיכנס לכיסה;

ז) התובעת טועה כי בעשותם את הפעולות המתווארות בתביעה דנא פעלת הנتابעת תוך תرمית ולכל הפחות ברשותם כהגדרת מונחים אלו בסעיפים 1-35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש];

ח) ממופרט בכתב התביעה, הנتابעת לא עדשה בסטנדרט החוזי שהוסכם בין הצדדים, וסיפקה

لتובעת יהלומים באיכות נמוכה. על כן וטעו התובעת לאי התאמה במכרז כהגדרת מונח זה בסעיפים 11 ו- 27 לחוק המכר, התשכ"ח-1968.

ה(7). לחייבון בלבד – עילות התביעה בהתאם לדין החל במדינת קליפורניה

164. חייבון בלבד, ולמען הזירות, וטעו התובעת כי עומדות לה עילות התביעה כנגד הנتابעת, גם בהתאם לדין החל במדינת קליפורניה, והכל בהתאם למפורט בחוזות דעתה של ד"ר קרני שגל-פרקרון המצ"ב כמפורט .⁴⁵

165. בהתאם לחוזות הדעת, בנסיבות העובdotיות שתוארו לעיל, התובעת זכאית, מכוח דין מדינת קליפורניה, לשורה של סעדים בגין הפרת חוזה והפרת Warranties על ידי הנتابעת.

166. סעדים אלו כוללים פיצויי השבה ואף פיצויי קיום מסוגים שונים. זאת, משום שהتובעת דחתה כדין את חלקה של הסחרה שספקה לה על ידי הנتابעת ומשום שחלוקת האחר של הסחרה לא عمודה במצגים המפורשים שהוצגו לתובעת על ידי הנتابעת.

167. בנוסף, בנסיבות העניין נראה כי התובעת תוכל לבסס, על פי דין קליפורניה, טענה נזקית של מרמה על ידי הבטחת שווה.

168. הפרת חוזה ותהיית טובין בהתאם ל-UCC ול- CAL. COM. CODE – דין החוזים בארה"ב מקובצים ברמה הלאומית על ידי h-UCC (להלן ה-UCC). ה-UCC הנה אוסף של חוקים שעוניינים עסקאות מסחריות, שככל מדינות אריה"ב השונות אימצו בחיקותם המדינית. בקליפורניה, הוראות ה-UCC מוטמעות בתוך California Commercial Code (להלן: Cal. UCC).

169. בשונה מדיני החוזים הכלליים, חוזי מכ"ר על פי Cal. UCC אינם מבוססים על הבחנה בין הפרה יסודית והפרה שאינה יסודית, אלא על עקרון ה-perfect tender, לפיו כל אי התאמה של הסחרה לתנאי החוזה, קלה כהמורה, מקימה לרכוש זכות לדחות את הסחרה במלואה.

170. עם זאת, בהתאם לסעיף 2612 Cal. UCC, כאשר מדווח בחוות המתבצע דרך משלוחים תקופתיים, במקרה של משלוח או משלוחים שאין בהם עמידים בתנאי החוזה, ואשר אינם בעלי כדי געה מהותית בערך החוזה בכללתו, המוכר זכאי לתקן את הפגם דרך משלוחים עתידיים. במקרים של אי התאמה במשלוח בהם המוכר מספק הבטחה נאותה לתקן את הפגם בהמשך – הקונה מחויב לקבל את המשלוח. כפי שמצוינת הפסיכה, חריגת זו נועדה למניעת ביטולם של חוזים המבוצעים לאורך זמן עת ראו למשל: Kca Electronics, Plaintiff And Appellant v. Legacy Electronics, Defendant And .(Respondent, 2007 Cal. App. Unpub. LEXIS 6107

171. בהתאם לסעיף (a) 2608(1), אם רוכש קיבל סחרה בהתאם על הבטחות של המוכר לתקן את אי התאמה ואולם הפגם לא תוכנן, הרוכש זכאי לדחות **בדיעבד** את הסחרה. אם עשה כן, יעמדו לרוכש היזחה בדיעבד סחרה שנטקבה כל הזכויות שהוא עומדות לו אילו היה דוחה את הסחרה מלכתחילה.

172. על פי סעיף (2) 2608, הזכות לדחות בדיעבד טובין שנטקבלו עומדות לרוכש כל עוד הוודיע על אי

ההתאמה בתווך פרק זמן סביר לאחר שלמד או שהיה עליו ללמידה על אי ההתאמה ובטרם נעשה כל שינוי בטובין שאינו נובע מאי ההתאמה. בהתאם לסעיף 2602, אם הודעת הדחיה על הרוכש להימנע מפעולות שיש בהן מעשה בעלות בסחרה, ועליו לשומר עליה באופן סביר למשך פרק זמן שיאפשר למוכר לקחתם. בזאת, יצא הקונה ידי חובתו לאחר הודעת הדחיה: "the buyer has no further obligations with regard to goods rightfully rejected".

173. בעניינו, ביצה הטעבעת כדין, על פי דין קליפורניה, דחיה בדייבד של הסחרה שלא תאהמת את האמור בחוזה, ומכך עומדים לרשותה כל השעים שמעניק החוק בגין דחיתת סחרה לא מתואימה.

174. ביתר פירוט, הטעבעת הודיעת לנتابעת אודות אי ההתאמה מיד כאשר אי ההתאמה נודעה לה. זאת, מיד לאחר תהליכי ליטוש והשבחת צבע, שעובר אליו נסרו הילומים לדירוג איקותם, שלב שרק לאחריו יכולה הטעבעת ללמידה על קיומה של אי ההתאמה.

175. אם הודעת הטעבעת לנتابעת על אודות אי ההתאמה של המשלו' הראשון מאוקטובר 2020, הוודו האחוריים בבעיה והבטיחו לראשונה כי הדבר יתוקן במשלו' הבא. בהתאם לסעיף 2612 לחוק וכאמור לעיל, משחנתבעת הכירה באי ההתאמה של המשלו'ים והתחייבת לתקן את אי ההתאמה דרך משלוחים עתידיים, הטעבעת הייתה מחויבת להסתמך על התcheinיות זו ולקבל את המשלוחים שנתקבלו אצל מתוקן ציפייה לתיקון דרך משלוחים עתידיים.

176. כנדרש בחוק, הטעבעת נתנה לנتابעת הזדמנויות לתקן את הפגום לאורך מספר משלוחים, בהתאם על הבטחות חוזרות ונשנות שהבעיה יזעה, טיפול ותתיקון. ואולם, ביוני 2020 עמדה הטעבעת בפני מצב בו התקבלו שמונה משלוחים שאינם תואמים את החסכים, לרבות משלוח חלופי שככל מטרתו הייתה להחליף את הסחרה הפגומה (בסחרה פגומה אחרת).

177. בנסיבות אלו, משהילומיים שטופקו היו באיכות יודזה מזו שסוכם עליה בחוזה, והטעבעת לא קיימה את הבטחתה לתקן פגס זה, הרי שלטעבעת עמדה הזכות לקבל את הסחרה במלואה חרף אי ההתאמה, לדוחות אותה במלואה, או לקבל את חלקה ולדוחות את השאר. במקتب לנتابעת מיום 30.6.21 הודיעה הטעבעת שהיא רואה בסחרה שהתקבלה סחרה שאינה תואמת את המוסכים במחו'ה והטעבעת מעוניינת להשיבה. בכך, יצא הטעבעת ידי חובתה מכוח סעיפים 2602 ו- 2612 ל-UCC וה- Cal.UCC וביצעה דחיה כדין של הטובין שטופקו לה.

178. ואולם, הנتابעת נמנעה מאיסוף הילומים והותירה את כולם בידי הטעבעת. על מנת לצמצם נזקים, הנتابעת הצלילה למוכר חלק מהסחרה הפגומה שהפוגם בה היה חמוץ פחות, דהיינו הילומים אשר קרובים היו יותר לעמידה בתנאי החוזה מאשר איקות הילומים שטופקו. הילומים אלו נמכרו על ידי הטעבעת, כך שניתנו לראותם כihilומיים שהתקבלו. את חלקס האחר של הילומים דוחתה הטעבעת כדין, מבלי שנעשה בהם כל שינוי מעבר להליכי הליטוש והשבחת שנדרשו בכך לגלות את אי ההתאמה.

179. בהתאם לסעיף (3) 2612 ל-UCC, כאשר אי ההתאמה ביחס למשלו' אחד או מספר משלוחים עליה כדי פגיעה בערכו של החוזה בכללתו הדבר עולה כדי הפרה של חוזה המשלוחים כולו. בהתאם, משלם המשלו' שנסטרו לטעבעת היו באיכות יודזה, עמדה לה חומות לבטל את החוזה בכללתו ולדרוש

את התורופות העומדות לה מכוח דיני החוזים בקליפורניה.

180. הפרת Warranties – במקביל לסוגיה הכללית של הפרת החוזה, ה-Cal. UCC דן בהפרtan של תנויות בחוזה מכיר המהוות Warranty בדבר איכות ומאפייני הטובין. על פי סעיף 2313(a)(1) ל- Cal. UCC, כל תיאור של הטובין אשר היה באפשרות לעסקת המכיר מהו express warranty של המכיר לפיו כל הטובין יתאיםו לתיאור זה. סעיף 2313(2) מוסיף כי לשם יצירתו של express warranty אין צורך בשימוש במונחים רשמיים כגון guarantee או warranty.

181. לשם הבנת תנית הפטור המצויה בחוזה, יש לציין במאמר מוסגר כי מעבר ל-, express warranty Cal. UCC מוסיף שני סוגי של implicit warranty, אשר עשויים להתקיים במנתק ובנוסף ל- express warranty. כך, סעיף 2314 דן באפשרות קיומו של Implicit warranty of merchantability, ולפיו בכל חוזה מכיר מובלעת הבטחה ניתנת להטבון לפיה הטובין עומדים בתנאים המינימליים המקובלים בשוק.

182. בנוסף, סעיף 2315 דן בקיומו של express warranty fit to particular purpose. לפי סעיף זה, מוקם בו על המכיר לדעת על קיומה של תכילתית פרטנית אותה נועד הטובון לקויים והקונה מסתמך על מיוםנותו ושיקול דעתו של המכיר כי הטובין יקיים תכילתית זו, מתיקיות הבטחה משתמעת הניתנת להטבון לפיה הטובון יהיה capable המתאים לקוימה של תכילתית זו.

183. על פי סעיף 2316(1) ל-Cal. UCC, ככל שקיימות בחוזה הן תניות היוצרות express warranty, תניות שנועדו להגביל את התcheinיות המכיר, תניות אלו יפרשו, ככל חניתן, באופן שאינו מוביל לטטריה ביניהן. עם זאת, ככל שאין נמצא פירוש המקיים את שתי התניות, תגבר התניה המקיימת את ה- express warranty.

184. בנפרד מהוראה זו, מוסיף סעיף 2316(2) הוראה מקבילה ביחס ל- implicit warranties, לפיו תניה בחוזה שנועדה להגביל את ה- implicit warranties מחויבת לעמוד בתנאים מסוימים הנוגעים למפורשות התניה. סעיף 2316(3) מוסיף ופרט מצבים המצביעים על בטלותם של implicit warranties, כגון שימוש במונחים "is as".

185. הערה ראשונה בדברי הסביר המצורפים לסעיף מבחריה הן את כוונתו הברורה של המחוקק להגנן על הקונה מפני טויף המבקשים לבטל הבטחות מפורשות בדבר איכות הטובין, והן את הבדיקה בין express warranties החסינים מפני סעיפים אלו, ו- implicit warranties, הניתנים להטבון בתנאים מסוימים.

186. חסינות זו של express warranties מפני ביטולם על ידי תניות פטור הוכחה על ידי פסיקתו של בית המשפט העליון של קליפורניה בעניין Hauter v. Zogarts, 14 Cal. 3d 104, אשר עמד על כוונתו החז משמעית של המחוקק וקבע בהתאם כי הגבלה של express warranty לא תאפשר כלל, לכל הפחות, מילים המבטאות באופן ברור כי سيكون מסוים כלשהו ונפל על כתפי הקונה. בהתאם קבע בית המשפט כי בכל מקרה של ספק לגבי פרשנות החוזה לעניין זה תפורש תנית הפטור באופן מצומצם וכפיגג' המכיר

.(Hauter v. Zogarts, 14 Cal. 3d 104, 119)

187. לאור הסדרים אלו, ברி כי לא ניתן להבין את תנינית הפטור בחוזה אלא כמכונת להגביל את ה-*express warranty* העולמים מן החוזה, ולא את ה-*implicit warranties* הקיימים בתובין מחייבים את התנאים המנוויים בנסיבות. פרשנות זו של החוזה נלמדות הן משימושו השעיף במונחים הנוגעים בחוק להגבלת *implicit warranties*, מהווארה לפיה, ככל הנinent, *warranty* היזכרת *warranty* והטינה המגבילה אותה יפושו באופן שאינו מעמיד אותו בסתריה, והן מחייב הפטיקטי לפיו תנינית פטור יפושו במצבים וכגンド המוכר. יתרה מכך, אף לו כוונת הטיער הייתה להגביל את ה-*express warranty* אין בכוחו לעשות כן שכן אין הוא עומד בתנאי המינוים שנקבעו בפסקה, לפיו, לכל הפתוח, על כל הגבלה לציין מפורשת את הסיכוןם אותם נושא הקונה בשל הגבלת ה-*warranty*.

188. בהתאם לסעיף 2714(2) ל-UCC, גם כאשר הקונה קיבל את הסחורה, הפרה של *warranty* מעמידה לרשות עילת תביעה בגין אי העמידה בהבטחה.

189. בנסיבות המתוירות, ביחס לחלקים של היחלומים שלא נדחו על ידי התובעת, דהיינו היחלומים שנמכרו על ידיה, עומדת לה הזכות להיפרע בגין ההפרה של ההבטחה בדבר איכותם.

190. **הבטחת שווה** – בנוסף לעיסוק בחוזה שנכרת בין הנتابעת ובהרפרטו, יש להתייחס אף אל שלב שקדם לכריית החוזה. כאמור לעיל, כריית החוזה מושא הילך זה הטעעה בהמשך למערכת יחסים קודמת של עסקאות חד פעמיות בין הצדדים, ובהמשך לתנאי שהציבה הנتابעת בפני התובעת כי תמשיך ותספק לה יהלומים רק אם האחוריונה תסכים להתקשרותכם ארוך טוח בין חמש שנים (כמו גם הבטחת שווה לספק לתובעת יהלומים בדורות צבע של E-F).

191. התובעת הסכימה לדרישת הנtabעת כי היחלומים שייטופקו לה יהיו ברמת איכות שאינה נफלה, ואף עלה, על משלוחי היחלומים שסופקו לה במהלך השנהוות. ואולם, משהתקבלו יהלומים שאיכותם פחותה ומשהנתבעת עומתה עם עובדה זו, הוודעה הנtabעת כי עבר למועד בו דרשה הנtabעת מהtabעת לחזור על הסכם ארוך טוח, החליפה הנtabעת ציוד לייצור היחלומים וכי זו היא הסיבה לאי-איכותם הנמווכת.

192. על פי הדין הקליפורני ובהמשך כאמור לעיל, תוכל התובעת לבסס עילת תביעה נזקית של "Promissory Fraud", הבטחת שווה שגרמה לתובעת להיכנס להסכם ארוך הטוח וכותזהה מכך לנזק California Civil Code, 12 Cal. 4th at 645 (Lazar v. Superior Court, 205 Cal.App.4th 1039, 1059–106). המרומה אחר מטען כוונה לגזרם לו לשנות את מצבו לרעה חיב בזקיקים שנגרכו לו כתוצאה מכך.

193. על פי הפסקה, מרכיבי עולות המרומה הינם (א) מצג שווה; (ב) מודעות לאי האמת של המצג; (ג) כוונה לרמות, דהיינו ליצור הסתכימות על המצג; (ד) הסתכימות סבירה; ו-(ה) נזק שנגרם כתוצאה מכך. Beckwith v. Dahl (2012) 205 Cal.App.4th 1039, 1059–106 (California Civil Code ("Promissory Fraud") מפרש את משמעותה של מרומה בכללת בין היתר, הבטחת שווה ("Promissory Fraud") שניתנה ללא כוונה לקיימה).

194. בנסיבות העניין, נראה כי רכיבי עולות המרומה התקיימו. הנtabעת הבטיחה לתובעת, כי איכות

היהלומים שתסופק לה תהיה נבואה לפחות כמו בעבר. באשר לכוונת הנتابעת בעת ההבטחה, הרי שהניסיונות בהן הנتابעת תכנה להחליף כמעט תמיד את הצדד המשמש להפקת היהלומים לצידם חדש שביצועיו עדין אינם ידועים, הנتابעת ידעה בעת מתן ההבטחה כי ככל לא בטוח שתוכל לקיימה.

195. יתרה מכך, סמיוכות הזמןים בין החלפת הצדד ובין הלחץ שהפעילה הנتابעת על התובעת להיכנס להסכם אורך טווח וסיורבה להמשיך במצב בו התובעת יכולה להפסיק להתקשר עם הנتابעת מידית ברגע שהשchorה שמתකבלת אינה לטעמה – תומכים במסקנה לפיה הנتابעת חסודה כי לא תוכל לספק יהלומים באותו איקוט – ובכך מקיימים את הדרישה ל"ידע ואמונה" סבירים של התובע, כי הנتابעת לא התכוונה לקיים את הבטחתה.

ה(8). השעים המבוקשים

196. בהתבסס על המסכת העובדתית שפורטה לעיל, תובעת התובעת מהנתבעים תשלום כולל בסך **23,822,116** ש' בתוספת הצמדה וריבית כדין.

197. התובעת תדרוש את השבת המקדמה (عملת האספקה) ששולמה לנتابעת וכן פיצוי בגין אובדן רווחה, כמפורט להלן:

א) השבת המקדמה ששולמה לנتابעת על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב, בגין סך 296,849 דולר ארה"ב עבור היהלומים שנמכרו⁶, ובניכוי סך של 95,052.9 דולר ארה"ב, שחם 321,659 ש' ובסך הכל סך של 2,108,098 דולר ארה"ב, שחם **7,133,804** ש' (לפי שער دولار של 3.3840 ש' במועד חתימת ההסכם);

ב) תשלום פיצויי קיום עבור המשלוחים שסופקו לתובעת ולא עדמו בסטנדרט החוזי, על סך של 2,614,709 דולר ארה"ב, שחם **8,445,510** ש' נכון למועד הגשת התובענה:

(1) בעבור היהלומים שנמכרו על ידי התובעת, תדרוש התובעת לקבל את ההפרש בין המחיר שבו נמכרו היהלומים בפועל לבין מחירם של היהלומים לו הייתה הניתנה מספקת לתובעת את היהלומים בהתאם לסטנדרט החוזי. בגין רכיב זה תדרוש התובעת סך של 905,214 דולר ארה"ב, שחם **2,923,841** ש' ;

(2) בעבור היהלומים שלא נמכרו על ידי התובעת, תדרוש התובעת לקבל את 1,709,495 דולר ארה"ב, שחם **5,521,668** ש' .

ג) תשלום פיצויי קיום עבור 53 משלוחים שלא סופקו לתובעת עד למועד הגשת התובענה (מרץ 2022), ובгинיהם נמוך מההתובעת רוח צפוי של **8,000,000** ש' ;

ד) התובעת תדרוש לפצותה בגין פגיעה במוניטין ועוגמת נש שגרמה לה הנتابעת בסך של 500,000 ש', וזאת על דרך ההמעיטה;

ה) מהsek הכלול, יש לנכונות את סך מכירות התובעת במסגרת המשלו השישי, שנייתן לתובעת ללא

⁶ סך הסchorה, 8,995 קרט (בניכוי הסchorה שלא נמכרה מהמשלוח השלישי) במכפלת 33 דולר ארה"ב לקרט (عملת האספקה).

תשלום, בסך של 116,051 דולר ארה"ב, שהם 376,005 ₪.

בכך הכל תדרוש התובעת מהנתבעת סך של 23,703,309 ₪.

198. **לחילופין בלבד**, תזרוש התובעת ביטול והשבה בסך של 12,989,800 ₪, כמפורט להלן:

- א) השבת עמלת האספקה ששולמה לננתבעת על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב, שהם 8,460,000 ₪ במועד חתימת ההסכם, בגין החזר שנינתן ליהלומים שנמכרו בשווי של 149,033 דולר ארה"ב⁷ שהם 504,327 ₪ ובኒוכו סך של 95,052.9 ₪ דולר ארה"ב, ובכך הכל סך של 2,255,914 דולר ארה"ב שהם 7,286,603 ₪ (לפי שער دولار של 3.3840 ₪ במועד חתימת ההסכם);
- ב) השבה של סך כל רכישות היהלומים שלא נמכרו מיום חתימת ההסכם, על סך של 638,953 דולר ארה"ב, שהם 2,063,818 ₪.
- ג) עוד תדרוש התובעת את התשלום בגין שכר העבודה שנדרשה להשקיע בהילומים שהתקבלו אצלה. התובעת תזרוש בגין רכיב זה סך של 878,850 דולר ארה"ב שהם 2,847,474 ₪.
- ד) התובעת תדרוש לפצotta בגין פגיעה במוניטין ועוגמת נשפ שגרמה לה הננתבעת בסך של 500,000 ₪, וזאת על דרך המעיטה;
- ה) מחסך הכלול, יש לנחות את סך מכירות התובעת במסגרת המשלוח השישי, שנינתן לתובעת ולא תשלום, בסך של 116,051 דולר ארה"ב, שהם 377,165 ₪.

בכך הכל תדרוש התובעת מהנתבעת סך של 12,989,800 ₪.

199. לחילופין בלבד, תעזור התובעת לסייעים כנגד הננתבעת, בהתאם לדין החל במדינת קליפורניה, כמפורט בחוזות דעתה של ד"ר קרני, כדלקמן:

- א) **ביטול והשבת המקדמה** – השבת המקדמה ששולמה לננתבעת על סך של 2,500,000 דולר ארה"ב, בגין סך 296,849 דולר ארה"ב עבור היהלומים שנמכרו, ובכך הכל סך של 2,203,151 דולר ארה"ב, שהם 7,455,462 ₪ (לפי שער دولار של 3.3840 ₪ במועד חתימת ההסכם);
- ב) **השבת הסכומים ששולמו עבור היהלומים שנדרשו** – בהתאם לסעיף 2711 ל-Cal.UCC., רוכש אשר דחה בדיון את הטעון זכאי להשבת הסכומים אותם שילם עבורם. בנסיבות אלו,>ZCA, הנטבעת להשבת הכספיים ששלימה עבור היהלומים אותם דחתה בדיון (אלו בעלי איקות הקראט הנמוכה יותר מאשר בין היהלומים שסופקו, שלא נמכרו), שעל פי הчисובים סכום עומד על סך 638,953 דולר ארה"ב, שהם 2,063,818 ₪.
- ג) **פיקוח שווי שוק חלופי ביחס ליהלומים שנדרשו** – הסקורה שנדרשת על ידי הננתבעת כולה יהלומים בכמות של 4,137.94 קראט, אשר בהתאם לחוזה עמד מחירם על 145\$ לкраאט, במחair חוויא כולל של 600,001.3 דולר ארה"ב. בעת קבלת הסקורה, מחיר השוק של הילומים חלופיים מהאיכות המובטחת בישראל עמד של 240 דולר ארה"ב לкраאט, כולל של 993,105.6 דולר

⁷ החישוב בוצע כדלקמן: 33 דולר ארה"ב (במוצע) לкратט מההואים עמלת אספקה, סך זה יש להכפיל במשקלם הכלול של הילומים שנמכרו על ידי הננתבעת שעומד על 4,516.18 קרט.

ארה"ב. בהתאם, הפיצוי לו זכאיות התובעת בעבור סעיף 2713 בגין הילומים שנדחו עומד על ההפרש בין השניים, דהיינו 393,104 דולר ארה"ב, שהם 1,269,727 ₪;

(ד) לחופין, פיצוי בעבור אי החתימה של הילומים שנדחו. כאמור לעיל, 4,137.94 קראט מהילומים נדחו על ידי התובעתצדין, ומזכים אותה בתורופת לפי סעיפים 1 ו-2711-2713. עם זאת, ככל שייקבע כי הילומים אלו לא נדחו אלא נתקבלו על ידי התובעת, הרי שבמקרה זה עומדת לה ביחס ליהלומים אלו התורופה לפי סעיף 2714. שווים המוצע המעריך של יילומים אלו עומד על \$ 75 לкраאט. בהתאם, הפיצוי החולפי בעבור יהלומים אלו עומד על 682,760 דולר ארה"ב, בגין ההפרש בין שווים המובטח ושווים בפועל, שהם 2,205,315 ₪.

(ה) **פיצוי בעבור אי החתימה של הילומים שלא נדחו לתנאי החוזה** – על פי סעיף 2714, גובה הפיצויים בגין הפרת ה-*warranty* express בדבר איקות הילומים עומד על ההפרש בין שווים של הילומים שהובתו, דהיינו 240 דולר ארה"ב לкраאט ושווי השוק של הילומים שנתקבלו בפועל, המעריך במוצע של 150 דולר ארה"ב לкраאט, ביחס ל- 4,516.19 קראט, בסך כולל של 406,453 דולר ארה"ב, שהם 1,312,856 ₪;

(ו) **פיצויים נלוויים ותוצאתיים** – בנוסף לפיצויי השבה, כיסוי, ופיצוי בגין הפרת *warranty*, סעיף 2715 מנקה לצד הנגעים זכאות לפיצויים בעבור נזקים נלוויים ותוצאותיים. על פי סעיף 2715(1), נזקים נלוויים הינם אלו שנגרמו כתוצאה מההפרה, וכוללים הוצאות בגין חניתת, קבלת, הובלת, טיפול, והחזקת הטובי שנדחו הצדין, כמו גם הוצאות הנוגעות לרכישת טובי חלופיים והוצאות נלוות אחרות. התובעת תדרוש את התשלום בגין שכר העבודה שנדרשה להשקעה ביהלומים שהתקבלו אצל, בסך של 878,850 דולר ארה"ב שהם 2,847,474 ₪.

בסך הכל תזרוש התובעת מהנתבעת סך של 14,949,337 ₪.

1. סוף דבר

200. נכון האמור לעיל, מותבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולהחייב את הננתבעת בסעדים המבוקשים לעיל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדי מיום הגשת התביעה המקורית ועד התשלום בפועל.

201. כמו כן, מותבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הננתבעת בהוצאות התובעת, לרבות שכ"ט ע"ד בצוירוף מעימם הצדין. יובהר בזאת, כי שום דבר הנטען בכתב התביעה זה, לא עבריר את נטל הריאות המוטל על הננתבעת על פי דין.

אבייחי יהוסף, ע"ד

עמיית חדד, ע"ד

EXHIBIT B

In the district court

Civil case ____ -03-22 נ

In Tel-Aviv

Regarding:

- 1. A.I Orot Properties Ltd., Business Number 515082220**
- 2. Omega Eco Diamonds Ltd., Business Number 516219675**

21 Tuval Street, Ramat Gan 5252236

Tel: 054-3975913; Email: eses@zahav.net.il

By Advocate Amit Hadad (LN 62884) and / or Avichai Yehosef (LN 80799)

From Hadad Roth Shenhar Helper & Co. Law Office

2 Weizmann Street (Amot Investments) 22nd floor, Tel Aviv

Tel: 03-5333313; Fax: 03-7181112

Email: office@har.law

The plaintiffs;

-Versus-

Diamond Foundry Inc

0001853958 Company ID Number

East Grand Avenue 322

South San Francisco, CA 94080

Tel: 636-5222 (415)

Email: martin@diamondfoundry.com

The Defendants;

Substance of the claim: Financial

The amount of the claim: NIS 23,703,309 (NIS 15,000,000 for taxes purposes)

Taxes: NIS 375,000 (Item 8 of the Addendum to the Courts Regulations (Taxes), 2007)

Related Procedures: None

Statement of Claim

The plaintiffs are hereby honored to submit to the Honorable Court this statement of claim.

All the allegations made in this statement of claim are made cumulatively or alternatively, all according to the context of the matter.

The Honorable Court is requested to accept the claim and order the defendants in the amount of NIS 23,703,309. The plaintiffs will set the total claim at NIS 15,000,000 for taxes purposes.

The Honorable Court is also requested to charge the defendants with the plaintiffs' expenses in respect of this claim, including the attorney's fees, plus linkage and interest and the addition of VAT lawfully.

Subpoena

Since the plaintiffs filed this statement of claim against you, you are invited to file a statement of defense within sixty days from the date this claim was served on you.

Please note that if you do not file a statement of defense, then according to Regulation 130 of the Civil Procedure Regulations, 2018, the plaintiffs will have the right to receive a judgment that is not before you.

A. A concise description of the litigants

1. Plaintiffs 1, **A.I Orot Properties Ltd.**, is an Israeli company based in Israel, engaged in the import of raw laboratory diamonds, their processing and sale in Israel and around the world. An agreement was signed between the plaintiffs and the defendants for the supply of rough diamonds for a period of five years.
2. Plaintiffs 2, **Omega Eco Diamonds Ltd.**, is an Israeli company based in Israel, engaged in the import of raw laboratory diamonds, their processing and sale in Israel and around the world. The agreement that is the subject of the claim was signed between Plaintiffs 1 and Defendant, but from the very beginning, the actual payment and transfer of the goods was made with Omega (Plaintiffs 2-1 will be hereinafter referred to as: **Plaintiffs**).
3. The Defendant, **Diamond Foundry Inc.**, is a foreign company based in the State of

California in the United States, which grows laboratory diamonds by technological means, which have similar properties to diamonds mined from the ground. The diamonds created by the defendants are essentially identical to the natural diamonds (atomically, molecularly, chemically, visually, in terms of hardness, optical luster, crystalline structure, etc.).

4. The Defendants was founded in 2012, and according to various publications has raised funding of over US \$300 million at a company value of US \$1.8 billion, from various investors including eBay shopping site founder Jeff School; Twitter founder, Owen Williams and actor Leonardo DiCaprio.
5. According to the Defendants' publications, the technology for producing laboratory diamonds was born from the experience of its founding team acquired over a decade and hundreds of millions of dollars of investment. The Defendants proudly announces that after many years of experimentation, it is able to create "amazing and virgin" diamonds, just like diamonds mined from the ground.

B. Requested Compensation

6. Based on the factual tract detailed in this statement of claim, the plaintiffs will demand from the defendants a total of NIS 23,703,309 (NIS 15,000,000 for taxes purposes).

C. A summary of the facts necessary to establish the cause of the claim

7. The basis of the claim is a fundamental, blatant and intentional violation by the defendants of the agreement it signed with the plaintiff, all for the sake of greed.
8. In essence, between the plaintiffs and the defendant, a "contract for periodic deliveries" is concluded for the supply of non-mined rough diamonds (hereinafter: the diamonds and the agreement, respectively), so that the delivery of the goods and payment for them will be spread over a series of separate shipments for five years.
9. This agreement was subsequently made to previous one-time transactions between the parties, in the framework of which the defendants provided the plaintiffs with rough diamonds outside the framework of an ongoing agreement.
10. These one-time transactions were spread over the period between February 2019 and July 2020, during which the plaintiffs purchased from the defendants diamonds in the

total amount of US \$676,952, in increasing purchases. These diamonds purchased were of high quality, and their sales went nicely in the Israeli market and in general.

11. However, the defendants were unwilling to continue to supply the plaintiffs with these diamonds as part of one-time transactions, and conditioned the continuation of the business relationship with the plaintiffs on the signing of a standard contract that included a commitment to a long-term purchase for a period of five years.
12. Due to the Defendants' demand, and based on the quality of the previous shipments, the plaintiffs agreed to sign the agreement and with its signing transferred a total of US \$2,500,000. This amount guarantees the plaintiffs that they will be given the right to purchase 1,250 carats of diamonds each month at a pre-determined contract price for 60 months (hereinafter: **supply commission** or **down payment**, and in the language of the contract Supply Capacity Fee).
13. The defendants stated that these were "amazing" and "virgin" diamonds, "just like diamonds mined from the ground," and the agreement was signed, among other things, subject to these statements. Also, in the agreement between the parties, the defendants undertook that "**all products shall meet the specifications set out in the Annex and shall be free from defects in material, workmanship, design and manufacture**" (Article 2.5 of the Agreement). Thus, the defendants undertook that the color of the diamonds would not be less than the contractual standard agreed upon.
14. However already in the first shipment received by the plaintiffs in stark contrast to the contractual agreement, the defendants provided the plaintiffs with poor quality diamonds. The color of the diamonds was much inferior to the standard set in the agreement.
15. After the plaintiffs realized that the diamonds provided in the first shipment fall short of their average quality of the agreed quality (as well as the quality of the diamonds provided by the defendants in the past, prior to entering into the agreement), the plaintiffs informed the defendants of the discrepancy between the agreement and the diamonds actually received.
16. The defendants recognized that the diamonds they supplied did not meet the standard set forth in the contract, and therefore undertook to replace them with those that would

meet the standards set forth in the agreement.

17. The plaintiffs granted the defendants' request to repair the defect by replacing the defective goods in subsequent shipments, however time after time (after time), despite all the many opportunities given to the defendants to rectify the breach, the defendants continued to provide the plaintiffs with poor quality diamonds that did not match the required quality in accordance with the agreement between the parties.
18. In circumstances where the breach was not remedied by the defendants, and this despite many opportunities given to them to remedy the breach, the plaintiffs was left with no choice but to notify the termination of the engagement with the defendants.
19. Thus, after eight shipments in which the average diamond quality fell short of the agreement, and after the plaintiffs realized that the Defendants' repeated promises to ship goods that met the terms of the agreement would not be fulfilled, the plaintiffs informed of the rejection of the goods that did not meet the terms of the contract and asked to stop the remaining shipments under the agreement (about 50), clarifying that the defendants can collect their defective goods. It will be clarified that the defendants did not send any additional payment demands after the eight shipments.
20. The plaintiffs further requested to enter into negotiations with the defendants to terminate the engagement, and alternatively to activate the mediation mechanism set forth in the agreement.
21. The defendants' CFO, Mr. Michael Clonico, responded to Plaintiffs' request, claiming that previous shipments had technically met the contractual standard (contrary to the defendants' prior recognition of poor diamond quality).
22. The defendants boasted in their reply and informed the plaintiffs that if they will not receive the defendants' next shipment, the defendants would have no further obligation to the plaintiffs, and that they would be able to retain all of the payments made to them by the plaintiffs.
23. The plaintiffs replied to the defendants' letter, noting that they rejecting their claims, and had in their possession clear evidence that the diamonds sent to them had adversely deviated from the standard set out in the contract. In these circumstances, the plaintiffs reiterated their demand to activate the mediation mechanism set forth in

the agreement.

24. However, this letter from the plaintiffs remained unanswered, all this despite the defendants' representative admitting that there was a defect in the diamond production process.
25. **Thus, an absurd situation arises in which the plaintiffs are between a rock and a hard place (in a tight spot) since the defendants holds a total of US \$2,500,000, which is NIS 8,460,000 (!), The down payment transferred to them by the plaintiffs, without providing diamonds to the plaintiffs, and without allowing the plaintiffs to cancel the agreement.**
26. **In fact, the defendants have done justice to themselves when they hold in their hands many (many) millions that are not theirs, literally. This is without providing an explanation to the plaintiffs as to why they are doing so, without allowing the plaintiffs to receive goods for the large sum of money paid to them and without allowing the plaintiffs to cancel the agreement.**
27. In view of the blatant breach of the agreement, which caused and continues to cause severe damages to the plaintiffs, and in view of the defendants' disregard of the references to it, the plaintiffs were left with no choice but to file the claim against the defendants.
28. The Honorable Court will be asked to order the defendants to reimburse the plaintiffs for the delivery fee paid to them for goods never received, and to order adequate compensation for the damages caused to the plaintiffs in respect of the defective goods received from the plaintiffs, with an emphasis on the defendants' unscrupulous conduct.

D. The facts that give authority to the court

29. The Honorable Court has substantive jurisdiction due to the amount of the claim, and the local jurisdiction to hear the claim is vested in the Honorable Court, in view of the place where the engagement was made, and because the contract, in whole or in part, was either violated within the state or the possibility of its existence was denied.

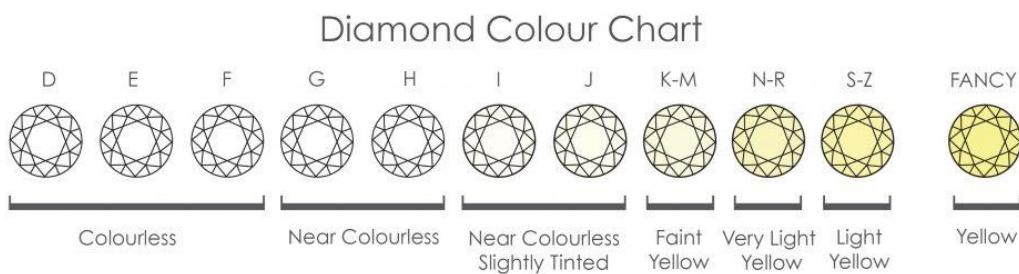
E. Details of the claims

E(1). About artificial laboratory diamonds and the criteria for determining their quality

30. Before we go into depths on the issue of the defendants' liability to the plaintiffs, here is the place to explain what artificial lab diamonds are, and how their quality is determined according to various metrics.
31. Laboratory diamonds are man-made diamonds that are created by technological means, in contrast to natural diamonds that are created in nature in geological processes. In fact, laboratory diamonds have the same chemical, physical, and optical properties as earth-derived diamonds, except that they are man-made.
32. In laboratory conditions, the surface conditions in which the natural diamonds are formed are restored, when these surface conditions include pressure and very high temperatures. Thus, instead of waiting for ages, diamonds can be produced quickly and in a controlled manner, and at a much more attractive price to the end consumers.
33. Laboratory diamonds can be produced by two main methods. One, the growth of diamonds in a controlled environment of extreme pressure and heat, known as high-temperature (HPHT); The second, in the plasma stratification method (chemical vapor deposition -CVD).
34. The defendants grow their diamonds using the CVD method, one of the advantages of which is that larger diamonds can be produced from it than other methods of growing laboratory diamonds.
35. As stated, the defendants manufacture laboratory diamonds by technological means, and according to its publications, the technology for producing laboratory diamonds was born from the experience of its founding team acquired over a decade and hundreds of millions of dollars of investment.
36. Thus, according to the defendants' publications, after most of their early experiments failed, and after years, they were able to create the conditions under which nature creates a diamond itself. The defendants proudly advertise that they are capable of

creating "amazing and virgin diamonds, just like diamonds mined from the ground." A copy of the defendants' publication is attached as Appendix 1;

37. To understand the severity of the breach of agreement between the parties to the claim, which will be detailed in the next subsection, we must consider the key parameters whose combination serves as an estimate for assessing the nature and value of the diamond. These parameters refer to the rating of the weight, color, and cleanliness of the diamonds.
38. After the weight of the diamond, the color of the diamond is the most important feature, in gems in general and diamonds in particular, and therefore it is one of the main key factors in assessing the value of a diamond.
39. The color of the diamonds ranges from a complete lack of color (color rating D) which is the best color to shades of yellow and brown (letter rating goes up to Z which expresses a strong hue of the color of the diamond). This rating is accepted in the diamond market, and is determined by the American Gemological Institute (GIA). For convenience, an illustration diagram is shown below:



40. In the chart above it can be seen that the letter D symbolizes the highest quality diamond in terms of color (clear and colorless by definition), and as you progress on the graph from left to right, the quality of the diamond colors decreases until it is symbolized by the letter Z.
41. The plaintiffs, on the basis of their many years of experience, performs a significant part of their diamonds color enhancement treatment using heat and high pressure known as HPHT (High Pressure High Temperature). This process exposes the diamond to high pressure and temperature, which cause the diamond to change its

color, thus making it a diamond with a more attractive color that is easier to sell.

42. In fact, this process enhances the color of the diamonds on several levels. For example, in the vast majority of cases, a diamond that was colored K or L will turn, after a color enhancement treatment, into a diamond that is colored H or I.
43. While improving the color of the diamonds increases their chances of being sold, at the same time, diamonds that have undergone a post-growth color enhancement process are required to be properly reported and discovered, and gemological certificates from the International Gemological Institute (IGI) will indicate that a diamond has undergone post-growth processing, as follows:

"Comments: This Laboratory Grown Diamond was created by Chemical Vapor Deposition (CVD) growth process and may include post-growth treatment".

A copy of a sample IGI certificate is attached as Appendix 2;

44. As long as the diamond has not undergone a color enhancement process after its growth, the certificate will state that:

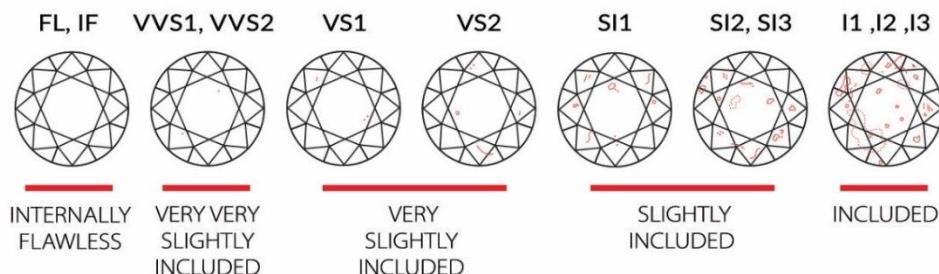
"Comments: As Grown - No indication of post growth treatment".

A copy of a sample IGI certificate is attached as Appendix 3;

45. Here it is worth noting that the plaintiffs sent some of their diamonds purchased from the defendants also to KJ & Company which is based in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds, which was recommended by the defendants.
46. It will be noted that there are other processes designed to improve the diamond (such as "glaze treatment", "laser drilling", etc.) but these are not of interest to us, and are not relevant to the diamonds that are the subject of the claim.
47. Another key parameter that affects the value of a diamond is its level of cleanliness. This property ranks the level of defects present in a diamond (referring to inclusions found in a diamond which are a substance found within the diamond but does not constitute a fundamental component of it). The clearer and more flawless a diamond

is, the higher its value and the higher the quality.

48. The cleaning rating is divided into five main quality groups. For convenience, an illustration diagram is shown below:



49. In the chart above, it can be seen that the first quality group is symbolized by the combinations of the letters FL (flawless) and IF (internally flawless) and it ranks the cleanest diamonds available in the world. The second quality group is symbolized by the combinations of the letters VVS1 (very very slight inclusions) and VS1 (very slight inclusions) and it refers to diamonds with a very high degree of purity in which the particles are very small and barely discernible.
50. The third and fourth quality groups are symbolized by the combinations of the letters VS1 to SI3 and it refers to diamonds of medium-high to low purity; The fifth quality group is symbolized by the combinations of the letters I1 to I3 and refers to diamonds in the lowest degrees of purity and with the lowest value.
51. The defendants undertook in the agreement that the diamonds to be supplied to the plaintiff would be of a quality grade not less than the VS2 level, with no exceptions being recorded in this regard.
52. It should be noted that as much as there is a "hue/shade" in a diamond, it has to do with **its color** and not the level of its cleanliness. Thus, in the claim, as will be explained in detail below, the most significant deviation with respect to the contractual standard set is regarding the color of the diamond (and not its purity/cleanliness), for the diamonds received by the plaintiffs were of a much lower standard than promised, while having brown and gray shades/hues which severely impair the quality, marketability and value of the diamonds.

E(2). The background to the signing of the agreement and the pre-contractual

presentations presented to the plaintiffs

53. In light of the defendants' publications as detailed above, the plaintiffs decided to purchase laboratory diamonds from the defendants **for the first time** in early 2019:

- A. In February 2019, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 101.53 carats for a total of US \$35,535.50 (a price that reflects a total of US \$350 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 22.2.2019 is attached as Appendix 4;

- B. In March 2019, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 200.08 carats for a total amount of US \$50,020 (a price that reflects a total of US \$250 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 15.3.2019 is attached as Appendix 5;

- C. In December 2019, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 201.9 carats for a total of US \$50,475 (a price reflecting a total of US \$250 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 3.12.2019 is attached as Appendix 6;

- D. In the same month, the plaintiffs purchased from the defendants additional diamonds weighing 512.04 carats for a total of US \$128,010 (a price that reflects a total of US \$250 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 18.12.2019 is attached as Appendix 7;

- E. In February 2020, the plaintiffs purchased from the defendants 507.69 carat diamonds totaling \$101,754.75 (a price that reflects a total of \$200 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 12.2.2020 is attached as Appendix 8;

- F. In May 2020, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 515.76 carats for a total of US \$90,428.75 (a price that reflects a total of US \$175 per carat).

A copy of the purchase invoice dated 29.5.2020 is attached as Appendix 9;

- G. In July 2020, the plaintiffs purchased from the defendants diamonds weighing 1,103.64 carats for a total of US \$220,728 (a price reflecting a total of US \$200

per carat).

A copy of the purchase invoice dated 7.7.2020 is attached as Appendix 10;

54. During the period from February 2019 to July 2020, the plaintiffs purchased from the defendants, diamonds totaling US \$676,952, in increasing purchases.
55. These diamonds purchased were polished by the plaintiffs to a size exceeding 2 carats, they were of **high quality and color not less than I**, and their sales were good in the Israeli market (since after color enhancement treatment, most of the diamonds were not less than G).
56. Accordingly, the plaintiffs sought to continue to purchase high quality diamonds of the same type from the defendants. But at this point in time, the defendants conditioned the continuation of the business relationship with the plaintiffs on the signing of a long-term commitment for a period of five years.
57. Due to the defendants' demand, and based on the quality of the previous shipments, the plaintiffs agreed to sign the agreement. Here it is pertinent to note that although the plaintiffs sought to make such and such changes to the agreement, the defendants did not allow it, and in fact presented the plaintiffs with a **standard contract** for signing without any possibility of making any changes.

E(3). The agreement signed between the parties

58. On 14.10.2020, the plaintiffs entered into an agreement with the defendants for a multi-year monthly supply of non-mined rough diamonds.
A copy of the agreement signed between the parties dated 14.10.2020 and the transfer of the down payment attached as Appendix 11;
59. Under the agreement (clause 2.1 and Appendix A to the agreement), the defendants undertook to supply the plaintiffs with 1,250 carats each month, for five years, at a decreasing price each year (and a total of 60 shipments totaling 75,000 carats in total). For example, the price in the second year will be 90% of the price in the first year, the price in the third year will be 81% of the price in the first year and so on.
60. As for the payment, the contract stipulates that the plaintiffs will transfer a delivery fee of US \$2,500,000 which will buy them the "right" to receive a fixed supply of

rough diamonds at a discounted price. Under this condition, the plaintiffs will pay US \$2,500,000 for a total of 75,000 carats for five years. Thus, on the contract price (US \$145 in the first year) the plaintiffs will pay an additional US \$33 per carat for the right to purchase the diamonds at the price specified in the contract.

61. The price of the diamonds sent each month is determined in the appendix to the contract, at a fixed annual price, with the payment for each shipment being made in advance, **before** its actual transfer.
62. For example, if the defendants are to deliver 1,255 carats in a given month, the plaintiffs are required to pay in advance a price of US \$145 per carat in the first year of the contract, in addition to the amount of US \$33 already paid, for each carat (delivery fee charged from the down payment paid), and after receiving the payment the defendants send the goods to Israel.
63. Section 2.5 of the contract entitled "Specifications, Title, Returns and Warranties" states that all diamonds shall meet the quality specifications set out in the Appendix to the contract, and that they shall be free from any defect in material, workmanship, design or production. The section further stated that unless otherwise agreed in the contract or otherwise, the sale of the goods is "as is" and is not subject to replacements or returns.
64. In Appendix A to the agreement, the defendants undertook to supply the plaintiffs with diamonds in colors E and F at a price of US \$225 per carat; And colors H and I at a cost of US \$145 per carat. That is, the defendants undertook to supply the plaintiffs with diamonds in colors not less than a color classified by the American Gemological Institute as I, **prior** to treatment for color enhancement.
65. And note that; The plaintiffs agreed to sign a long-term agreement, and to transfer a significant advance of US \$2,500,000, solely in light of the plaintiffs' assurances that the diamonds supplied to them will be of a level of quality that does not fall, and even exceed, the deliveries of the diamonds supplied to them during the two years preceding the signing of the agreement. This is in accordance with the fact that the

plaintiffs will continue to polish their diamonds exactly as they did before the contract.

66. But promises aside and reality aside.
67. Upon receiving the first shipment of diamonds subject to the agreement, it became clear to the plaintiffs that the quality of the diamonds was far inferior to the diamond shipments received from the defendants in the past, prior to signing the agreement, and from what was agreed in the agreement between the parties. The color of the diamonds did not meet the standards set out in the agreement, to which the defendants undertook.
68. Before explaining the extreme discrepancy between the quality of the diamonds defined in the agreement and the diamonds sent to the plaintiffs, it will be clarified that the rough diamonds that arrive in Israel from the defendants undergo various processing processes for conversion from a rough diamond to a polished diamond.
69. As stated, the rough diamonds obtained from the defendants are sent for polishing and refining processes in India. The diamonds are then transferred to a laboratory of the International Gemological Institute (IGI) for the purpose of producing a certificate that rates the quality of the diamonds. A diamond rating report is an official document from a laboratory that details all the qualities of the diamond and includes all the information about it.
70. This process takes about two months, and only when the diamonds return to Israel, and only then, does the plaintiffs first become aware of the quality of the diamonds in the shipment.
71. That is, since in accordance with the agreement each month a new shipment is sent to the plaintiffs, and due to the length of the processing processes that the diamonds must go through, the plaintiffs may receive several shipments until they become aware of the quality of the earlier shipments.
72. Thus, only after two months from the date of receipt of the first shipment received subject to the agreement, and only after receipt of the second shipment, did the plaintiffs realized that the quality of the first shipment was poor and did not meet the

standard set in the agreement between the parties.

E(4). Defects in the goods that reached the plaintiffs after the signing of the agreement

73. We will now turn to detail the defects in the goods that reached the plaintiffs after signing the agreement (for the avoidance of doubt it will now be clarified that for convenience the weight of the diamonds is stated in their gross weight, however these were sold by the plaintiffs as polished diamonds).
74. **The first shipment** of the diamonds reached the plaintiffs during the month of October 2020, and included 190 diamonds with a total weight of 1,241.6 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$275,084.90.¹
A copy of the payment invoice dated 20.10.2020 is attached as Appendix 12;
A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 21.10.2020 is attached as Appendix 13;
75. On 29.10.2020 and 2.11.2020 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Facets Virtue and KJ & Company in India that are polishing and enhancing the colors of the diamonds.
A copy of the reference on diamond exports to India dated 29.10.2020 is attached as Appendix 14;
76. On 2.12.2020 and 17.2.2021, diamonds in Israel were received from Facets Virtue and KJ & Company, following the polishing and refinement work in India.
A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel dated 2.12.2020 and 17.2.2021 is attached as Appendix 15;
77. But to the plaintiffs' astonishment, only 94 diamonds in this shipment (about 49%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds (about 51%) were in a color grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.
78. In view of these dismal figures, 83 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due

¹ This price reflects a total of US \$221.5 per carat. After signing the agreement, the price paid was adjusted to the contract price. Thus, deducted from the down payment paid a total of US \$95,052.9.

to their poor quality (due to non-standard hues/shades in diamonds).

79. In fact, diamonds weighing 519.36 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$161,520.² If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$354,840. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$193,320, for the diamonds received from the plaintiffs but not sold.
80. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 687.56 (raw) and they were sold for a total of US \$340,348. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for \$424,988, thereby depriving the plaintiffs of a profit of \$84,640.
81. In total, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$277,960.
82. **The second shipment** of diamonds reached the plaintiffs during November 2020, and included 192 diamonds with a total weight of 1,246.45 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$180,735.25 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).
A copy of the payment invoice dated 11/23/2020 is attached as Appendix 16;
A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 24.11.2020 is attached as Appendix 17;
83. On 7.12.2020 and 10.12.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and KJ & Company in India, polishing and refining the colors of the diamonds.
A copy of the reference on diamond exports to India dated 7.12.2020 and 10.12.2020 is attached as Appendix 18;
84. On 3.2.2021 and 5.2.2021 the diamonds in Israel were received from Rishabh Diam and KJ & Company after the polishing and refinement works in India.
A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel dated 3.2.2021 and 5.2.2021

² The calculation was made as follows: US \$221 is the price per carat in addition to US \$90 (on average) per carat, which is a payment for wages, the polishing process, the color improvement process, the production of gemological certificates, transfer taxes, etc.

is attached as Appendix 19.³

85. Again, to the plaintiffs' astonishment, only 78 diamonds in this shipment (about 40%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All the other diamonds, about 60% of the shipment, were of a color grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.
86. In view of these dismal figures, 50 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).
87. In fact, diamonds weighing 857.34 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of \$229,767.⁴ If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers for a total price of US \$521,300. The plaintiffs thereby were denied a profit of US \$291,533, for the diamonds received but not sold.
88. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 369.25 (raw) and they were sold for a total of US \$218,172. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for \$239,332. This would have prevented the plaintiffs from making a profit of \$21,160.
89. In all, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$312,693.
90. On December 17, 2020, about two months after receiving the first shipment, after realizing to the plaintiffs the poor quality of the diamonds, the plaintiffs' representative, Mr. Eli Ilizarov, contacted Mr. Rito Rag, the Defendants' VP of Marketing, with whom all the contact between the parties was conducted (Including

³ Regarding references regarding the export and import of diamonds, it should be noted that sometimes in one shipment diamonds are sent for polishing from previous shipments received, or are received by delaying diamonds after polishing so that they are included in later shipments from the date they were shipped.

⁴ The calculation was made as follows: US \$145 constitutes the contract price per carat, in addition to US \$33 (on average) per carat which constitutes a delivery fee, in addition to US \$90 (on average) per carat which is a payment for wages, the polishing process, the process of color enhancement, the production of gemological certificates, transfer taxes and so on. This calculation is valid for deliveries 7-2.

the negotiations leading up to the signing of the agreement and the actual signing).

91. In the same conversation, the plaintiffs' representative argued that the quality of the diamonds was significantly lower than usual, that it did not meet the contractual standard and that there were many shades of gray and brown in the diamonds shipped as never before.
92. The defendants' representative replied to the plaintiffs' representative that he was aware of the problem, and that he would make sure to replace the plaintiffs with all the diamonds with the shades, and also make sure to fill in the blanks, and the defendants would take care of sending the plaintiffs other good goods instead of defective goods.
93. In another conversation on 24.3.2021, after it became known that the second shipment was also mostly defective, the defendants' representative again admitted that there was some defect in the production process, and that he said " everything will work out".
94. In January 2021, after receiving the results from the first two shipments, the defendants' representative pledged to the plaintiffs' representative that the defendants would supply the plaintiffs within two months with only high-quality diamonds (grades D, E, F), promising that "everything will work out".
95. The defendants, who acknowledged that the diamonds they sent to the plaintiffs did not meet the required quality also promised to send an alternative shipment of diamonds that matched the details of the agreement. That is, upon the plaintiffs' notice to the defendants about the non-conformity, the defendants admitted the problem and promised that it would be rectified in subsequent shipments.
96. **The third shipment** of diamonds reached the plaintiffs during December 2020, and included 190 diamonds with a total weight of 1,244.45 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$180,445.25 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).
A copy of the payment invoice dated 17.12.2020 is attached as Appendix 20;
A copy of the bank transfer from the plaintiff to the defendant dated 20.12.2020 is attached as Appendix 21;
97. On 31.12.2020 and 4.1.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to

the Atash Star Impex and Rishabh Diam companies in India, polishing and refining the diamond colors.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 31.12.2020 and 4.1.2021 is attached as Appendix 22:

98. On 18.2.2021 and 10.3.2021, diamonds in Israel were received from Atash Star Impex and Rishabh Diam, following the polishing and refinement work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on 18.2.2021 and 10.3.2021 is attached as Appendix 23:

99. But this time, also, the plaintiffs was astonished to find that only 57 diamonds in this shipment (about 30%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All the other diamonds, about 70% of the shipment, were of a color grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

100. In view of these dismal figures, 108 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

101. In fact, diamonds weighing 696.93 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$186,777. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers for a total price of US \$473,965. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$287,188, for the diamonds received from the defendants but not sold.

102. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 482.38 (raw) and they were sold for a total of US \$213,489. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$269,731. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$56,242.

103. In all, in this shipment, the plaintiffs were denied a profit of US \$343,430.

104. **The fourth shipment** of diamonds reached the plaintiffs during January 2021, and included 190 diamonds with a total weight of 1,250.48 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$181,319.60 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in

Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 20.1.2021 is attached as Appendix 24;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 25.1.2021 is attached as Appendix 25;

105. On 1.2.2021 and 11.2.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and S&S International in India, polishing and refining the diamond colors.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 1.2.2021 and 11.2.2021 is attached as Appendix 26;

106. On 11.5.2021 and 27.5.2021, the diamonds were received in Israel from Rishabh Diam and S&S International, following the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on 11.5.2021 and 27.5.2021 is attached as Appendix 27;

107. Once again, the plaintiffs were surprised to find that only 37 diamonds in this shipment (approximately 19%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 81% of the shipment, were grade I lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

108. In view of these dismal figures, 99 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

109. In fact, diamonds weighing 887.25 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$237,783. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$691,646. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$453,863, for the diamonds received from the defendants but not sold.

110. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 363.23 (raw) and they were sold for a total of US \$147,538. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$202,989.

The plaintiffs were thus denied a profit of US \$55,451.

111. In all, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of \$376,818.

112. **The fifth shipment** of diamonds reached the plaintiffs during February 2021, and included 190 diamonds with a total weight of 1,243.85 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$180,358.25 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 22.2.2021 is attached as Appendix 28;

A copy of the bank transfer from the plaintiff to the defendant dated 24.2.2021 is attached as Appendix 29;

113. On 8.3.2021, 5.4.2021 and 26.4.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and D Impex companies in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on the export of diamonds to India dated 8.3.2021, 5.4.2021 and 26.4.2021 is attached as Appendix 30;

114. On 11.5.2021, 21.5.2021 and 8.7.2021, diamonds in Israel were received from Rishabh Diam and D Impex companies, following the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on 11.5.2021, 21.5.2021 and 8.7.2021 is attached as Appendix 31;

115. Once again, the plaintiffs were surprised to find that only 51 diamonds in this shipment (approximately 27%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 73% of the shipment, had a grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

116. In view of these dismal figures, 58 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

117. In fact, diamonds weighing 389.91 carats (raw) were not sold due to their poor quality. For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$104,495. If The defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$270,633. The plaintiffs were thus denied a profit of

US \$166,138, for the diamonds received from the defendants but not sold.

118. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 853.5 carats (raw) for a total of US \$247,834. If the plaintiffs had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$430,965. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$183,131.⁵

119. Overall, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$219,269.

120. After the five shipments none of which met the contractual standard (diamonds that are no less than I colored). Therefore, the defendants decided to transfer another shipment to the plaintiffs **free of charge**, while promising that this shipment would meet the standard set forth in the contract, as compensation for the damages caused in the previous shipments.

121. **The sixth shipment** of the diamonds reached the plaintiffs during the month of April 2021, and included 178 diamonds with a total weight of 1,111.55 carats (for this shipment the plaintiffs did not pay as these were diamonds sent as compensation for the previous shipments).

A copy of the payment invoice dated 8.4.2021 is attached as Appendix 32;

122. On 22.4.2021 and 26.4.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to KJ & Company and D Impex in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on the export of diamonds to India dated 22.4.2021 and 26.4.2021 is attached as Appendix 33;

123. On 8.7.2021 and 29.7.2021 the diamonds in Israel were received from KJ & Company and D Impex, after the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on July 8, 21 and July 29, 21 is attached as Appendix 34;

124. However once again, disappointingly, only 34 diamonds in this shipment (about 19%)

⁵ 302 carats (raw) were sold in Israel for a total of US \$126,504; 551.5 carats (raw) were sold in India for US \$121,330.

met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 81% of the shipment, were grade I lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

125. In view of these dismal figures, 86 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

126. **The seventh shipment** of diamonds reached the plaintiffs during April 2021, and included 193 diamonds with a total weight of 1,249.76 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$181,215.20 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 22.4.2021 is attached as Appendix 35;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendant dated 26.4.2021 is attached as Appendix 36;

127. On 6.5.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam and Atash Star Impex companies in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 6.5.2021 is attached as Appendix 37;

128. On 29.7.2021 and 18.8.2021 the diamonds in Israel were received from Rishabh Diam and Atash Star Impex, after the polishing and refining work in India.

A copy of the reference to the receipt of the diamonds in Israel on July 29, 21 and August 18, 2120 is attached as Appendix 38;

129. Once again, disappointingly, only 47 diamonds in this shipment (about 24%) met the contractual standard (i.e., a color not less than I according to the American Gemological Institute rating). All other diamonds, about 76% of the shipment, had a grade lower than I (before the color enhancement treatment) or cracked diamonds that were not suitable for processing.

130. In view of these dismal figures, 119 diamonds were not sold at all by the plaintiffs due to their poor quality (due to non-standard shades in diamonds).

131. In fact, diamonds weighing 787.15 carats (raw) were not sold due to their poor quality.

For this merchandise, the plaintiffs paid a total of US \$210,956. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers at a total price of US \$528,409. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$317,453, for the diamonds received from the defendants but not sold.

132. As for the diamonds sold in this shipment, their total weight was 472.12 (raw) and they were sold for a total of US \$183,063. However, if the plaintiffs had met the standard set in the contract, those diamonds would have been sold for US \$256,186, thereby depriving the plaintiffs of a profit of US \$73,123.

133. In all, in this shipment the plaintiffs were denied a profit of US \$390,576.

134. **The eighth shipment** of the diamonds reached the plaintiffs during May 2021, and included diamonds with a total weight of 1,288.14 carats, for which the plaintiffs paid a total of US \$186,780.30 (price reflecting US \$145 per carat, as agreed in Appendix A to the agreement between the parties).

A copy of the payment invoice dated 23.5.2021 is attached as Appendix 39;

A copy of the bank transfer from the plaintiffs to the defendants dated 25.5.2021 is attached as Appendix 40;

135. On 10.6.2021 the plaintiffs sent the diamonds received in shipment to Rishabh Diam companies in India, polishing and enhancing the colors of the diamonds.

A copy of the reference on diamond exports to India dated 10.6.2021 is attached as Appendix 41;

136. In fact, diamonds weighing 690.32 carats (raw) were sold in Israel in the amount of US \$112,222. For this commodity, the plaintiffs paid a total of US \$185,005. If the defendants had met the standard set in the contract, these diamonds would have been sold to consumers for a total price of US \$345,000. The plaintiffs were thus denied a profit of US \$232,778, for the diamonds received from the defendants but not sold.

137. Diamonds weighing 597.82 (raw) were sold in India for a total of US \$102,221. However, if the plaintiffs had complied with the standard set in the contract, these diamonds would have been sold for US \$298,910. This deprived the plaintiffs of a

profit of US \$196,689.

138. In all, in this shipment, the plaintiffs were denied a profit of US \$575,827.

139. From the aforementioned it can be understood that the defendants sent the plaintiffs diamonds with a total weight of 9,876.28 carats, while the plaintiffs managed to sell only about 42% of them (4,167 carats). An amazing statistic that shows how fundamentally damaged the goods sent to the plaintiffs were.

140. As stated, the plaintiffs' representatives had several conversations with the defendants during which the defendants acknowledged that the diamonds they supplied did not meet the standard set in the contract, and therefore undertook to replace them with those that would meet the standards set forth in the agreement. Furthermore, the defendants undertook to supply the plaintiffs with diamonds of color E-F, within a maximum of two months (a promise that was never fulfilled).

141. Despite this explicit promise, the alternative shipment was no better than the previous shipments, and the defendants remained in a fundamental breach of the agreement. This is a substantial and blatant violation of the agreement, which caused (and continues to cause) severe damages to the plaintiffs.

142. At this point in time, while the alternative shipment sent by the defendants dated 8.4.2021 was also of inferior quality that did not meet the terms of the agreement, the plaintiffs' patience ended after the defendants' false promises to improve the quality of the diamonds.

143. In light of the aforementioned, and since the substantial breach was not remedied by the defendants Despite the countless times given to them, the plaintiffs sent the defendants a letter on 30.6.2021 in which the plaintiffs announced the termination of the agreement in view of its fundamental breach, claiming compensation for damages.

144. The plaintiffs also asked the defendants to take back those diamonds sent to the plaintiffs which do not meet the standard agreed upon.

145. The plaintiffs sought to enter into negotiations with the defendants to terminate the engagement, or alternatively to activate the mediation mechanism set forth in clause

6.9 of the agreement.

A copy of the plaintiffs' letter dated 30.6.2021 is attached as Appendix 42;

146. On 8.7.2021 the defendants replied, through Mr. Michael Clonico, the CFO of the defendants. According to him, in the contract signed between the parties there is no obligation for a particular shade, and at the same time it was argued that the color of the diamonds in the coming monthly shipment significantly exceeds what is required in the contract, and is now given at no extra charge.

147. The defendants boasted in their letter and set a condition that if the plaintiffs does not receive the defendants' next shipment, the defendants will have no further obligation to the plaintiffs, and this will be able to retain all the payments paid to her in advance by the plaintiffs.

A copy of the defendants' letter dated 8.7.2021 is attached as Appendix 43;

148. On 14.7.2021 the plaintiffs replied to the defendants' letter, noting that they rejected their claims, and had in their possession clear evidence that the diamonds sent to them had adversely deviated from the standard set out in the contract. In these circumstances, the plaintiffs reiterated their demand to activate the mediation mechanism set forth in Section 6.9 of the Agreement.

A copy of the reply letter on behalf of the plaintiff dated 14.7.2021 is attached as Appendix 44;

149. This letter from the plaintiffs remained unanswered, and the plaintiffs was left with no choice but to file the lawsuit against the defendants, so that the Honorable Court orders the plaintiffs' compensation for loss of profits, damages caused to them, and restitution to the defendants for goods the plaintiffs never received, and for poor goods not agreed in the contract.

150. It should be noted that prior to the filing of the lawsuit, the defendants raised various claims (which have no basis in fact), and even offered to return to the plaintiffs the down payment of US \$2,500,000.

E(5). The law applied to the lawsuit

151. There is no dispute that the agreement between the parties is a standard contract as

defined in the Standard Contracts Law, 1982 (hereinafter: **the Standard Contracts Law**). That is, "a draft of a contract whose terms, in whole or in part, have been predetermined by one party to serve as terms for many contracts between it and persons not specified in their number or identity."

152. The wording of the contract between the parties was worded by the defendants, and the plaintiffs was not given any opportunity to make changes to it despite their requests to do so. It is sufficient to examine the first part of the contract, in which the date and name of the plaintiffs were filled out in handwriting, to see that it is a standard contract whose terms have been formulated in advance to be used for many engagements.

153. Section 6.6 of the agreement states that the validity of the agreement, its interpretation and enforcement are subject to the laws of the State of California:

"Applicable Law and Compliance with Law: The validity, interpretation and enforceability of this Agreement shall be governed and construed in all respects in accordance with the laws of the State of California without regard to principles of conflict of laws. The United Nations Convention on the International Sale of Goods (CISG) does not apply to this Agreement. The parties will comply with all applicable laws under this Agreement".

154. The plaintiffs will argue that this condition constitutes a discriminatory condition in a standard contract in accordance with section 3 of the Standard Contracts Law, which justifies its repeal, and as a direct derivative of the application of Israeli law to the agreement and the claim.

155. In the Civil Appeal Authority 5860/16 **Facebook Inc. v. Ohad Ben Hamo** (Nevo, 31.5.2018) (hereinafter: **Ben Hamo case**), the Supreme Court ruled that a choice of law clause that applies the laws of the State of California does not constitute a discriminatory condition in a standard contract.

156. However, the claim is distinguished from Ben Hamo case, since in our case the defendants seek to deprive the plaintiffs of subsistence compensation. In doing so, the defendants deny the plaintiffs grounds for law which constitutes a discriminatory

condition in a standard contract.

157. The claim is also distinguished from Ben Hamo case, since the condition of jurisdiction is worded in such a way that it applies California law **only** in relation to the validity of the agreement, its interpretation and enforcement. Since this claim is not relevant in examining the validity of the agreement, its interpretation or enforcement, the law of the State of California does not apply in this case, and the applicable law is Israeli law.

158. Civil Appeal Authority 8160/20 **Google LLC. (Formerly Google Inc.) v. Doron Eshel** (Nevo, 20.2.2022) (hereinafter: **the Google case**), the Supreme Court ruled that in cases where the stipulation of choice of law is vaguely worded, the interpretation against the drafter of the agreement should be preferred and Israeli law should be applied to the claim:

"The condition of choice in this case is vaguely worded, in the negative, so that it focuses on the 'exceptional' case ('in cases where California state laws do not apply') and does not unequivocally clarify what is the legal rule to be applied. In this situation, the Terms of Service Agreement must be interpreted against Google's interest, given the fact that Google is the party that drafted the agreement (section 25 (b1) of the Contracts Law, Facebook case, paragraph 20). Accordingly, the interpretation that Israeli law applies in the event of a dispute between the user and Google must be preferred, which means that Israeli law applies to applications for approval" (paragraph 14 of the decision).

159. In these circumstances, where the contract is drafted by the defendants, and they are the ones who chose to formulate it in a way that applies California law to certain cases only, then the application of Israeli law over foreign law should be preferred, as the Supreme Court ruled in the **Google case**.

160. Accordingly, the plaintiffs will petition for remedies under Israeli law.

161. Alternatively, and for the sake of caution, the plaintiffs will petition for remedies

under the law applicable in the State of California, in accordance with an expert opinion approving the foreign law and its interpretation.

162. It will be clarified for the avoidance of doubt that the plaintiffs does not claim the parallel application of two systems of law - Israeli law and California law - but claims that the applicable law is Israeli law, and alternatively, only California law applies. This alternative claim for remedies under foreign law is made in accordance with the ruling of the Honorable Justice Ruth Ronen in Tel Aviv (Economic) 23821-02-17 **Yoram Hayut v. Kobi Koren** (Nevo 19.12.2017).

E(6). Causes of action

163. Based on what is stated in this statement of claim, the plaintiffs have causes of action against the defendants, inter alia, by virtue of the law of contracts, law of torts, unjust enrichment law and as detailed below:

- A. The plaintiffs will argue that the defendants did not comply with the agreement to which they undertook, and provided the plaintiffs with poor quality diamonds from the contractual standard agreed upon, which constitutes a breach of contract as defined in the Contracts Law (Remedy for Breach of Contract), 1970;
- B. The defendants' refusal to reimburse the plaintiffs for the US \$2,500,000 delivery fee paid in advance, even though the goods were not actually delivered and even though their representatives admitted that the goods were supplied to the plaintiffs was defective, constitutes unacceptable conduct and bad faith in performing a contract as defined in the Contracts Law. (General Part), 1973;
- C. The plaintiffs will argue that it agreed to sign a long-term agreement only because of the defendants' promises that the diamonds supplied to them will be of a quality that does not fall short of, or even exceed, the shipments of diamonds supplied to them during the two years prior to signing the agreement. The defendants admitted to a defect in the diamond production, but did not disclose it to the plaintiffs prior to signing the agreement. In doing so, the defendants misled the plaintiffs into thinking that they would be provided with high-quality diamonds, as defined in section 15 of the Contracts Law (General Part), 1973;
- D. As described above, when the plaintiffs signed the agreement, it relied on the quality of the diamonds agreed upon in the contract, and on the basis of the early shipments

(prior to signing the agreement). Therefore, the plaintiffs erroneously relied on the fact that the defendants would honor its obligation under the agreement and provide the plaintiffs with diamonds of the required quality.

- E. Had it not been for this error, the plaintiffs would not have entered into an agreement with the defendants in the agreement and transferred a down payment of US \$2,500,000. Therefore, in accordance with sections 14 and 19 of the Contracts Law (General Part), 5733-1973, the plaintiffs demand cancellation and restitution;
- F. The plaintiffs will claim that the contract that the plaintiffs was required to sign is a discriminatory standard contract, as defined in this term in the Standard Contracts Law, 1982;
- G. The plaintiffs will claim that in doing the actions described in the claim, the defendants acted while making unjust enrichment as defined by this term in the Unjust Enrichment Law, 1979, and all on the plaintiffs' back and with a clear (and wrong) intention to mislead the plaintiffs in relation to the quality of the diamonds sent to the plaintiffs as part of the agreement, so that the defendants can increase (illegally) the profit that will go into their pocket;
- H. The plaintiffs will argue that in doing the actions described in the claim the defendants acted fraudulently and at least negligently as defined by these terms in sections 56 and 35 of the Torts Ordinance [new version];
- I. As detailed in the statement of claim, the defendants did not meet the contractual standard agreed between the parties, and provided the plaintiffs with low quality diamonds. Therefore, the plaintiffs will argue for a non-conformity in the sale as the definition of this term in sections 11 and 27 of the Sale Law, 1968.

E(7). Alternatively - the causes of action in accordance with the law applicable in the State of California

164. Alternatively, and for the sake of caution, the plaintiffs will argue that they have grounds for a claim against the defendants, also in accordance with the law applicable in the State of California, and all in accordance with what is stated in Dr. Karni Shagel-Peppcorn's opinion attached as Appendix 45.

165. According to the opinion, in the factual circumstances described above, the plaintiffs is entitled, by virtue of the laws of the State of California, to a series of remedies for

breach of contract and breach of Warranties by the defendants.

166. These remedies include restitution compensation and even subsistence compensation of various types. This is because the plaintiffs lawfully rejected the portion of the goods supplied to them by the defendants and because the other portion of the goods did not meet the express representations presented to the plaintiffs by the defendants.

167. In addition, in the circumstances of the case it appears that the plaintiffs will be able to substantiate, under California law, a tort claim of fraud by making a false promise.

168. Breach of contract and rejection of goods in accordance with UCC and CAL. COM. CODE - U.S. contract law is grouped at the federal level by the Uniform Commercial Code (hereinafter **the UCC**). The UCC is a collection of laws that deal with commercial transactions, which all the various U.S. states have adopted in their state legislation. In California, the UCC provisions are incorporated within the California Commercial Code (hereinafter: **Cal. UCC**).

169. Unlike general contract law, sales contracts according to the Cal. UCC is not based on the distinction between a fundamental breach and a non-fundamental breach, but on the principle of perfect tender, according to which any non-compliance of the goods with the terms of the contract, mild or severe, establishes the buyer's right to reject the goods in full.

170. However, in accordance with section 2612 of Cal. UCC, in the case of a contract made through periodic shipments, in the case of a shipment or shipments that do not meet the terms of the contract, and which do not amount to a material breach of the value of the contract as a whole, the seller is entitled to repair the defect through future shipments. In cases of non-conformity of the shipment in which the seller provides an adequate promise to repair the defect later - the buyer is obliged to accept the shipment. As the case law points out, this exception is intended to prevent the cancellation of contracts performed over a long period of time (see for example: Kca Electronics, Plaintiffs And Appellant v. Legacy Electronics, Defendants And Respondent, 2007 Cal. App. Unpub. LEXIS 6107).

171. According to section 2608(1)(a), if a buyer has received a commodity based on the seller's promise to rectify its non-conformity but the defect has not been rectified, the

buyer is entitled to **retroactively** reject the commodity. If he did so, the buyer who retroactively rejects a commodity would have been granted all the rights he would have had if he had rejected the commodity in the first place.

172. Under section 2608(2), the right to retroactively reject received goods remains with the buyer as long as he has notified the non-conformity within a reasonable period of time after he has learned or had to learn about the non-conformity and before any change is made in the goods which is not due to the non-conformity. According to Section 2602, upon notice of deferral the buyer must refrain from operations involving an act of ownership of the goods, and must maintain it reasonably for a period of time which will enable the seller to take them. In doing so, the buyer goes through the motions after the notice of rejection: "the buyer has no further obligations with regard to goods rightfully rejected".

173. In our case, the plaintiffs lawfully, under California law, made a retrospective deferral of the goods that did not comply with what was stated in the contract, and therefore they have all the remedies available to the law for deferring unsuitable goods.

174. In more detail, the plaintiffs notified the defendants of the nonconformity as soon as the nonconformity became known to them. This, immediately after the processes of polishing and improving the color, to which the diamonds were handed over, were given a rating for their quality, a stage after which only the plaintiffs could learn about the existence of a discrepancy.

175. With the plaintiffs' notice to the defendants about the non-compliance of the first shipment from October 2020, the latter acknowledged the problem and assured the former that this would be rectified in the next shipment. According to section 2612 of the Law and as aforesaid, since the defendants recognized the non-conformity of the shipments and undertook to rectify the non-conformity through future shipments, the plaintiffs was obliged to rely on this undertaking and accept the shipments received from them in anticipation of repair through future shipments.

176. As required by law, the plaintiffs have given the defendants an opportunity to repair the defect over a number of shipments, based on repeated assurances that the problem is known, will be addressed and corrected. However, in June 2020, the plaintiffs faced a situation in which eight shipments that did not comply with the agreement were

received, including an alternative shipment whose entire purpose was to replace the defective goods (with other defective goods).

177. In these circumstances, since the diamonds supplied were of poorer quality than agreed in the contract, and the defendants did not keep their promise to correct this defect, the plaintiffs had the right to receive the goods in full despite the non-conformity, to reject it in full, or to accept part and defer the rest. In a letter to the defendants dated 30.6.21, the plaintiffs stated that she considers the goods received to be goods that do not conform to what is agreed in the contract and that the plaintiffs are interested in returning. In doing so, the plaintiffs discharged their obligations under sections 2602 and 2612 of the UCC and the Cal.UCC and made a lawful rejection of the goods supplied to them.

178. However, the defendants refrained from collecting the diamonds and left them all in the hands of the plaintiffs. In order to reduce damages, the defendants were able to sell some of the defective goods whose defect was less severe, namely the diamonds which were closer to meeting the terms of the contract in terms of the quality of the diamonds supplied. These diamonds were sold by the plaintiffs so that they can be seen as received diamonds. The plaintiffs lawfully rejected the other part of the diamonds, without any change being made beyond the polishing and refining procedures required to detect the discrepancy.

179. According to section 2612 (3) of the Cal.UCC, where a non-conformity with respect to one shipment or multiple shipments amounts to a breach of the value of the contract as a whole it amounts to a breach of the entire shipment contract. Accordingly, since all of the shipments delivered to the plaintiffs were of poor quality, they had the right to cancel the contract in its entirety and demand the remedies available to her under California contract law.

180. Breach of Warranties - Parallel to the general issue of breach of contract, the Cal. UCC discusses breach of contract terms that constitute a Warranty regarding the quality and characteristics of the goods. Under section 2313(1)(a) of Cal. UCC, any description of the goods which formed the basis of the sale transaction constitutes the express warranty of the seller that all goods will conform to this description. Section 2313(2) adds that in order to create an express warranty there is no need to use official

terms such as warranty or guarantee.

181. In order to understand the exemption clause contained in the contract, it should be noted in parenthesis that **beyond** the express warranty, the Cal. UCC adds two types of implicit warranty, which may exist in disconnection in addition to express warranty. Thus, section 2314 discusses the possibility of the existence of an Implicit warranty of merchantability, according to which in every contract of sale a promise can be made conditional on the goods meeting the minimum conditions accepted in the market.
182. In addition, section 2315 discusses the existence of an Implicit warranty of fit for particular purpose. According to this section, where the seller must know of the existence of an individual purpose that the goods are intended to fulfill and the buyer relies on the seller's skill and discretion that the supplied goods will fulfill this purpose, there is an implied promise that the goods will be suitable for the existence of that purpose.
183. Under section 2316(1) of Cal. UCC, as long as the contract contains both terms that create an express warranty and terms that are intended to limit the seller's obligation, these terms will be interpreted, as far as possible, in a way that does not lead to a conflict between them. However, as long as there is no interpretation that satisfies both conditions, the condition establishing the express warranty will increase.
184. Separately from this provision, section 2316(2) adds a parallel provision with respect to implicit warranties, according to which a stipulation in a contract intended to limit the implicit warranties is obligated to meet certain conditions relating to the explicitness of the stipulation. Section 2316(3) adds and lists situations that indicate the nullity of implicit warranties, such as the use of the terms "as is".
185. The first note in the explanatory notes attached to the section clarifies both the clear intention of the legislature to protect the buyer from exemption clauses seeking to void explicit assurances regarding the quality of the goods, and the distinction between express warranties immune from these clauses, and implicit warranties, which are subject to certain conditions.
186. This immunity of express warranties against their revocation by exemption clauses

was recognized by the ruling of the California Supreme Court in the Hauer v. Case. Zogarts, 14 Cal. 3d 104, which stood on the unequivocal intention of the legislature and determined accordingly that a limitation of express warranty would not be possible without, at the very least, words clearly expressing that any particular risk falls on the shoulders of the buyer. Accordingly, the court held that in any case of doubt as to the interpretation of the contract in this matter the condition of the exemption would be construed narrowly **and against the seller** (Hauer v. Zogarts, 14 Cal. 3d 104, 119).

187. In light of these arrangements, it is clear that the stipulation of the exemption in the contract cannot be understood as intended to limit the implicit warranties arising from the contract, nor the express warranty under which the goods meet the conditions listed in the appendices. This interpretation of the contract is learned both from the use of the clause in terms relating to the law to limit implicit warranties, and from the provision that, as far as possible, a condition creating warranty and a restrictive condition shall be construed in a manner that does not contradict them, and also from the rule of law that exemption clauses shall be construed narrowly against the seller. Moreover, even if the section intended to limit the express warranty, it does not have the power to do so since it does not meet the minimum conditions set out in the ruling, according to which, at the very least, any restriction must explicitly state the risks borne by the buyer due to the warranty limitation.
188. According to Section 2714(2) of Cal. UCC, even when the buyer has received the goods, breaches of warranty give the buyer a cause of action for non-compliance with the promise.
189. In the circumstances described, in relation to the share of the diamonds that were not rejected by the plaintiffs, namely the diamonds sold by them, they have the right to be compensated for the breach of the promise regarding their quality.
190. **False promise** - In addition to dealing with a contract entered into between the plaintiffs and the defendants and in breach of it, the stage prior to the conclusion of the contract must also be considered. As stated above, the conclusion of the contract that is the subject of this proceeding was made following a previous relationship of one-time transactions between the parties, and further on the condition that the

defendants set before the plaintiffs that they continue to provide diamonds only if the latter agrees to a five-year long-term agreement. (As well as a false promise to supply the plaintiffs with a grade E-F diamonds).

191. The plaintiffs agreed to this demand in light of the plaintiffs' promises that the diamonds supplied to them will be of a level of quality that does not fall short of, and even exceed, the shipments of diamonds supplied to them during the last two years. However, when less quality diamonds were received and the defendants was confronted with this fact, the defendants admitted that moving to a date when the defendants required the plaintiffs to sign a long-term agreement, the defendants replaced equipment for diamond production and that this was the reason for their low quality.
192. Under California law and further aforesaid, the plaintiffs may establish a cause of action for "Promissory Fraud," a false promise that caused the plaintiffs to enter into a long-term agreement resulting in damages (Lazar v. Superior Court, 12 Cal. 4th at 645). Section 1709 of the California Civil Code states that anyone who frauds someone else with the intent to cause him to change his condition is liable for damages caused to him as a result.
193. According to the ruling, the components of the tort of fraud are (a) misrepresentation; (B) awareness of the untruth of the presentation; (C) intent to deceive, i.e., to create reliance on the presentation; (D) reasonable reliance; And (E) damage caused as a result. (Beckwith v. Dahl (2012) 205 Cal.App.4th 1039, 1059–106. Section 1710 (4) of the California Civil Code interprets the meaning of fraud as including, but not limited to, "Promissory Fraud" given without intent to sustain.
194. In the circumstances of the case, it appears that the elements of the tort of fraud were met. The defendants assured the plaintiffs that the quality of the diamonds supplied to them would be at least as high as before. As for the defendants' intention at the time of the promise, the circumstances in which the defendants planned to completely replace the equipment used to produce the diamonds with new equipment whose performance is not yet known, the defendants knew at the time of making the promise that they were not at all sure they could keep it.
195. Moreover, the proximity of the times between the replacement of the equipment and

the pressure exerted by the defendants on the plaintiffs to enter into a long-term agreement and their refusal to continue in a situation where the plaintiffs can stop contacting the defendants immediately as soon as the goods received are not to their liking - support the conclusion that the defendants suspected that they would not be able to supply diamonds of the same quality - thereby fulfilling the requirement for reasonable "knowledge and belief" of the plaintiffs, because the defendants did not intend to keep their promise.

H(8). The remedies sought

196. Based on the factual tract detailed above, the plaintiffs demand from the defendants a total payment of NIS **23,822,116** plus linkage and lawful interest.

197. The plaintiffs will demand the refund of the down payment (supply commission) paid to the defendants as well as compensation for the loss of their profits, as detailed below:

- A. Reimbursement of the down payment paid to the defendant in the amount of US \$2,500,000, less the sum of US \$296,849 for the diamonds sold, less a total of US \$95,052.9, which is NIS 321,659 and a total of US \$2,108,098, which is **NIS 7,133,804** (at a dollar exchange rate of NIS 3.3840 at the time of signing the agreement);
- B. Payment of subsistence compensation for the shipments that were provided to the plaintiffs and did not meet the contractual standard, in the amount of US \$2,614,709, which is **NIS 8,445,510** as of the date of filing the claim:
 - (1) For the diamonds sold by the plaintiffs, the plaintiffs will demand to receive the difference between the price at which the diamonds were actually sold and the price of the diamonds if the defendants had supplied the diamonds to the plaintiffs in accordance with the contractual standard. The plaintiffs will demand for this component a total of US \$905,214, which is **NIS 2,923,841**;
 - (2) For the diamonds not sold by the plaintiffs, the plaintiffs will demand to receive the US \$1,709,495, which is **NIS 5,521,668**.
- C. Payment of subsistence compensation for 53 shipments that **were not** provided to the plaintiffs up to the date of filing the claim (March 2022), for which the plaintiffs was

denied an expected profit of **NIS 8,000,000**;

- D. The plaintiff will demand compensation for damage to reputation and mental anguish caused to them by the defendants in the amount of NIS 500,000, and this by way of underestimation;
- E. Out of the total, the plaintiffs' total sales must be deducted as part of the sixth shipment, given to the plaintiffs free of charge, in the amount of US \$116,051, which is NIS 376,005.

In total, the plaintiffs will demand from the defendants a total of NIS 23,703,309.

198. Alternatively only, the plaintiffs will demand cancellation and restitution in the amount of **NIS 12,989,800**, as detailed below:

- A. Reimbursement of the delivery fee paid to the defendants in the amount of US \$2,500,000, which is NIS 8,460,000 at the time of signing the agreement, after deducting the refund given to diamonds sold at a value of US \$149,033, which is NIS 504,327, and after deducting a total of US \$95,052.9, And a total of US \$2,255,914, which is **NIS 7,286,603** (at a dollar exchange rate of NIS 3.3840 at the time of signing the agreement);
- B. Return on total diamond purchases not sold from the date of signing the agreement, for a total of US \$638,953, which is **NIS 2,063,818**.
- C. The plaintiffs will further demand the payment in respect of the wages required to be invested in the diamonds received from them. The plaintiffs will demand for this component a total of US \$878,850 which is **NIS 2,847,474**.
- D. The plaintiffs will demand compensation for damage to reputation and mental anguish caused to them by the defendants in the amount of NIS 500,000, and this by way of underestimation;
- E. Out of the total, the plaintiffs' total sales as part of the sixth shipment, given to the plaintiffs free of charge, should be deducted in the amount of US \$116,051, which is NIS 377,165.

In total, the plaintiffs will demand a total of NIS 12,989,800 from the defendants.

199. Alternatively only, the plaintiffs' petitions for remedies against the defendants, in accordance with the law applicable in the State of California, as set forth in Dr. Karni's opinion, as follows:

- A) **Cancellation and Reimbursement of the Down payment** - Reimbursement of

the down payment paid to the defendant in the amount of US \$2,500,000, after deducting a total of US \$296,849 for the diamonds sold, and a total of US \$2,203,151, which is **NIS 7,455,462** (at a dollar exchange rate of NIS 3.3840 at the time of signing the agreement);

- B) **Reimbursement of the amounts paid for the rejected diamonds** - According to Article 2711 of the Cal.UCC., A buyer who has lawfully rejected the goods is entitled to a refund of the amounts paid for them. In these circumstances, the plaintiffs are entitled to a refund of the money they paid for the diamonds they lawfully rejected (those with the lower carat quality among the diamonds supplied, which were not sold), which according to the calculations amount to US \$638,953, which is **NIS 2,063,818**;
- C) **Compensation for an alternative market value in respect of rejected diamonds** - the goods rejected by the plaintiffs included diamonds in the amount of 4,137.94 carats, which according to the contract were priced at \$145 per carat, at a total contract price of US \$600,001.3. At the time of receipt of the goods, the market price of alternative diamonds of the guaranteed quality in Israel was US \$240 per carat, with a total value of US \$993,105.6. Accordingly, the compensation to which the plaintiffs is entitled for section 2713 in respect of the rejected diamonds stands at the difference between the two, namely, US \$393,104, which is **NIS 1,269,727**;
- D) Alternatively, compensation for the non-conformity of the rejected diamonds. As stated above, 4,137.94 carats of the diamonds were lawfully rejected by the plaintiffs, entitling them to remedies under sections 2711 and 2713. However, to the extent that it is determined that these diamonds were not lawfully rejected but were accepted by the plaintiffs, then in this case they are entitled to a remedy under section 2714 in relation to these diamonds. The estimated average value of these diamonds is US \$75 per carat. Accordingly, the alternative compensation for these diamonds will be US \$682,760, for the difference between the guaranteed value and the actual value, which is NIS 2,205,315.
- E) **Compensation for non-compliance of the diamonds that were not rejected to the terms of the contract** - according to section 2714, the amount of compensation for the breach of the express warranty regarding the quality of the diamonds is the difference between the equivalents of the promised diamonds, that is, \$240 per carat and the market value of the diamonds actually received,

estimated at an average of US \$150 per carat, relative to 4,516.19 carats, for a total of US \$406,453, which is **NIS 1,312,856**;

F) **Ancillary and consequential compensation** - In addition to restitution, coverage, and compensation for breach of warranty, section 2715 gives the affected party the right to compensation for ancillary and consequential damages. Under section 2715(1), ancillary damages are those incurred as a result of the breach, and include expenses for the examination, receipt, transport, handling, and possession of the lawfully rejected goods, as well as expenses relating to the purchase of alternative goods and other ancillary expenses. The plaintiffs will demand payment for the wages required to be invested in the diamonds received from them, in the amount of US \$878,850 which is **NIS 2,847,474**.

In total, the plaintiffs will demand from the defendants a total of NIS 14,949,337.

F. Conclusion

200. In view of the above, the Honorable Court is requested to accept the claim and to charge the defendants with the remedies sought above, plus the linkage differences and lawful interest from the date of filing the original claim until the actual payment.

201. In addition, the Honorable Court is requested to charge the defendants with the plaintiffs' expenses, including attorney's fees in addition to lawful VAT. It is hereby clarified that nothing alleged in this statement of claim will not shift the burden of proof imposed on the defendants by law.

Avichai Yehosef, Adv.

Amit Hadad, Adv.

EXHIBIT C



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

. ת"א 22-03-57904 א.י אורות נכסים בע"מ ואחר נ' DIAMOND POUNDRY LNC

בפני כב' השופט יעקב שקד

העתק החלטת בית משפט מיום י"ז אב תשפ"ב 14 אוגוסט 2022

לאחר עיון בתביעה ובחלוֹף המועד להגשת כתב הגנה, פסק דיין כمبرוקש. ההחלטה מאושרת.



**** **בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתום על ידי השופט**

EXHIBIT D

In the District Court
in Tel Aviv
Regarding:

Civil Case 57904-03-22

1. E.Y Orot Assets Ltd, 515082220
2. Omega Eco Diamonds Ltd, 516219675

By attorneys Amit Haddad (L.N 62884) and/or Avihai Yehosef (L.N 80799)
From the office of Haddad, Roth, Shenhar & Co. office
From 2 Weizman St. (Amot Investments), 22nd floor, Tel Aviv
Tel: 03-5333313; Fax: 03-7181112
Email: office@har.law

the plaintiffs (the applicants);

- Vs. -

Diamond Foundry Inc
Company ID Number 0001853958
322 East Grand Avenue
South San Francisco, CA 94080
Phone: (415) 636-5222
Email: martin@diamondfoundry.com

the defendant (the respondent);

A request for a judgment in the absence of a defense

The Honorable Court is requested to use its authority according to Rule 130 of the Rules of Civil Procedure, 2018 and give a verdict against the defendant based on the statement of claim due to the failure to submit a statement of defense on their behalf.

Attached to this request is a version of a judgment for the review and signature of the honorable court.

And these are the reasons for the request:

1. On March 27, 2022, the claim in the title was submitted to the honorable court.
2. On April 7, 2022, the request was submitted to determine the method of issuing outside the country.
3. In the application, it was explained in detail that the defendant is an established company in the state of California and has an official address - South San Francisco, CA 94080 Grand Avenue 322 East
4. This address is indicated in official documents, thus a document sent by the defendant to the Securities and Exchange Commission of the United States, as part of a notice on an exempt issuance of securities, its address was given above.

A copy of the defendant's notice to the Securities and Exchange Commission of the United States of America as Appendix 1;

5. Furthermore, as detailed in the statement of claim, the plaintiffs sent a letter on their behalf before filing the claim to the defendant via an international shipping company - DHL - to the

above address (Appendix 43 to the statement of claim), while the defendant's representative signed the receipt of the letter.

A copy of the delivery of the letter on behalf of the plaintiffs (Appendix 43 to the statement of claim) to the defendant as Appendix 2;

6. The defendant received the plaintiffs' letter, and a reply on their behalf was sent to the plaintiff via email (Appendix 44 to the statement of claim), when close to the submission of the claim in the title, negotiations took place (which failed) between the parties (see section 150 of the statement of claim). Therefore, there is no doubt that the place of residence of the defendants, the method of issuing to them and the ability to speak with them - are well known to the plaintiffs and the undersigned.

7. On April 10, 2027, the honorable court ordered as follows:

"After one party reviewed the claim, in accordance with the provisions of Rule 166-167 of the Civil Procedure Regulations 2018 (hereinafter: "Civil Procedure Regulations") it was determined as follows:

- 1. The pleadings, the invitation to the hearing, the request regarding the out-of-country issuing, this decision and the provisions of sections 166-169 of the civil procedure regulations, will be delivered by the applicants to the respondents within 90 days from today. The delivery confirmations will be submitted to the court file.**
- 2. The issuance will be made, as requested, by courier or by registered mail. All with delivery confirmations. Regarding the language of the translation - the documents will be translated in accordance with the 1965 Hague Convention, volume 23, page 31.**
- 3. The respondents will file a statement of defense within 60 days from the date of delivery of the documents to them.**
- 4. It is brought to the attention of the respondents that they can override the authority of the court to hear the claim, and this in accordance with the provisions of sections 168-169 of the civil procedure regulations.**

8. On May 12, 2027, the defendants were served with the statement of claim, the request to determine the method of carrying out the out-of-the-country issuing, the invitation to a hearing, the decision of April 10, 2022 and the provisions of sections 169-166 of the Civil Procedure Regulations 2018, when they are translated into the English language.

A copy of the translator's affidavit on the translation of the aforementioned documents into the English language is attached as Appendix 3;

9. The issuance was made by the shipping company DHL and the delivery confirmation was signed by an employee of the defendant who identified himself as IVAN GRI.

A copy of the delivery confirmation signed by Mr. IVAN GRI is attached as Appendix 4;

A reference on the status of the shipment until it is delivered to the defendant is attached as Appendix 5;

A receipt for the shipment made to the defendant is attached as Appendix 6;

10. However, even though the deadline for submitting a statement of defense passed on July 17, 2022, the defendants did not submit a statement of defense or a request for apostasy under the authority of the honorable court.

11. It should be noted that the statement of claim and its appendices illustrate how strong and probable the claim against the defendant is. An agreement was signed between the defendant and the plaintiffs when the defendant did not comply with the agreement to which they committed, and provided the plaintiffs with diamonds of inferior quality to the contractual standard agreed upon, which constitutes a breach of contract.

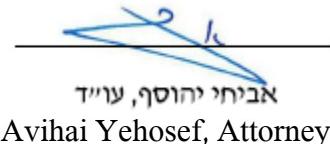
12. The defendant's refusal to return to the plaintiff the supply fee paid in advance in the amount of \$2,500,000 US dollars, even though the goods were not actually delivered and even though its representatives admitted that the few goods that were delivered to the plaintiff were defective, constitutes an unacceptable behavior and in bad faith in maintaining a contract.

13. This is enough to establish a proper cause of action, since there is no dispute that the defendant has in their hands a huge sum of \$2,500,000 US dollars, and this without having provided the plaintiffs with the goods they paid for with their hard earned money.

14. Therefore, the honorable court is requested to issue a judgment in the absence of a defense, as requested.



אmit Hadad, Attorney



Avihai Yehosef, Attorney

on behalf of the plaintiffs

In the District Court
in Tel Aviv
Regarding:

Tel-Aviv 57904-03-22

1. A.I Orot properties Ltd, 515082220

2. Omega Eco Diamonds Ltd, 516219675

By attorneys Amit Haddad (L.N 62884) and/or Avihai Yehosef (L.N 80799)

From the office of Haddad, Roth, Shenhar & Co.

From 2 Weizman St. (Amot Investments), 22nd floor, Tel Aviv

Tel: 03-5333313; Fax: 03-7181112

Email: office@har.law

the plaintiffs (the applicants);

- Versus -

Diamond Foundry Inc
Company ID number 0001853958
322 East Grand Avenue
South San Francisco, CA 94080
Phone: (415) 636-5222
Email: martin@diamondfoundry.com

the defendant (the respondent);

Verdict

After the defendant did not file a statement of defense on time, a verdict was given according to the statement of claim as follows:

1. The defendant will pay the plaintiffs the amount of the claim in the amount of NIS 15,000,000 (fifteen million NIS). This amount will bear linkage differences and interest as per the law from the day the claim is filed until the actual payment.
2. Also, the defendant will pay the plaintiffs the court costs (the court fee in the amount of NIS 187,500). This amount will bear linkage differences and interest from the day the claim is filed until the actual payment.
3. In addition, the defendant will pay the plaintiffs their lawyers' fees in the amount of NIS 100,000. This amount will bear linkage differences and interest from the day the claim is filed until the actual payment.

Date _____

Judge



The District Court in Tel Aviv – Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y. Orot Assets Ltd. And others Vs. DIAMOND POUNDRY LNC

Before the Honorable Judge Yaakov Shaked

Copy of the court decision of August 14, 2022

After reviewing the claim and the expiration of the deadline for filing a statement of defense, a judgement as requested. The judgement is approved.



Tel Aviv District Court
certified copy

**** In any case, the binding wording is the one in the decision signed by the judge

EXHIBIT E



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ע"ר 24-02-35435 DIAMOND POURNDY נ' א. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 ממרץ 2024

לפני כבוד השופט תמר אברהם

DIAMOND POURNDY INC.

ע"י ב"כ ע"ד יהושע ליברמן ועו"ד אסף ברגמן
[ארנון, תדמור-לי ושות', עורך דין]

מעורערת

נגד

- | | |
|--|---------------|
| <p>1. א. אורות נכסים בע"מ</p> <p>2. אומגה אקו דיאמנדס בע"מ</p> <p>ע"י ב"כ ע"ד אביחי יהוסף ועו"ד אוריה לוז
[TYT עורך דין]</p> | תשובות |
|--|---------------|

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטת כב' השופט י' שקד (בסמכותו כרשות) מיום 19.1.2024 בת"א 57904-03-22 בה נדונה בבקשת המערערת לביטול פסק דין שניית נגדה בהuder הגנה (ההחלטה).
2. הتبיעה מושא ההחלטה היא תביעה כספית בהיקף של 15 מיליון ש' שהוגשה על ידי המישבות, עניינה הפרת הסכם נתענת על ידי המערערת-הנתבעת. ההסכם שבין הצדדים עוסק באספקת יהלומים גולמיים מלאכותיים (יהלומי מעבדה), והצדדים התקשרו בו לאחר מספר עסקאות חד פעמיות שבוצעו בהצלחה. לפ' כתוב הتبיעה, לאחר ההתקשרות סיפקה הנתבעת יהלומים ירודים שאיכותם שונה מהמוסכים ומהאיכות שsspוקה בעסקאות קודמות, ולמרות הדמנויות לתקן, שבהosiפה רק יהלומים באיכות ירודה. סכום הتبיעה משקף דרישת השבת סכום ששולם וכן דרישת פיצויים.
3. ביום 14.8.2022 ניתן נגד המערערת פסק דין בהuder הגנה (**פסק הדין**). בהחלטה מוקדמת יותר (מיום 10.4.2022) נקבעה דרך המוצא למערערת, שהיא חברת זרה.
4. המערערת הגישה בקשה לביטול פסק הדין. לאחר אישור שלא הבשיל להסכומות, הוגש תשובה ותגובה לתשובה והתקיימו דיונים ביום 10.1.2024 וביום 18.1.2024.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY נ' א. אורות נכסים בע"מ וואח'

12 מארץ 2024

- לאחר אלה ניתנה החלטה בבקשת הביטול. בהחלטה נקבע לא נפל פגם באופן המצדיק את ביטול פסק הדין מחתמת הצדיק, וכי השאלה העומדת על הפרק היא אם יש לבטל את פסק הדין לפי שיקול דעת.

כ' הרשם מצא כי המערערת "הקלה ראש בהליך ואףزلלה בו", גם אם אין מדובר ב"זלזול בוטה", וכי "הבעיה העיקרי בבקשתנו נוגעת לsiccius ההגנה"; טענות התביעה לא נתמכו בתצהיר אלא במסמך בלתי מאומת, אשר אף אינו "מצזכיר במילוי את siccius ההגנה לגוף העניין", כלומר התיחסות לטיב הירלוומים". הסדר דין שנערך בהמשך לא נועד לאפשר לערערת "מקצתה שייפורים" כפי שניסתה לעשות (במסמך שהגישה בהמשך). כב' הרשם נדרש לטענה הנוגעת לקיומו של הסכם לגישור, וציין כי המערערת לא מצאה לנכון להшиб לפניה המשיבות לגבי הגישור כפי שהועברה חצי שנה קודם להגשת התביעה, מכל מקום, לאחר הגשת התביעה התקיים גישור ולא הארכה. עוד ציין כב' הרשם כי טענות לפיהן חלק מסעדי התביעה מוגדרו הסכם ולמגבלות אחריות בו, והעלו באופן לكونו ולא נתמכו בתצהיר, כאמור.

בסוף דבר מצא כב' הרשם לאפשר את ביטולו של פסק הדין בתנאים. צוין כי בקביעת התנאים הובאו בחשבון גם "זלזול ה[מערערת] בהליך", קיומו של מחדר דין מיושעתי, הקביעה ש"מקצתה שייפורים" שנעשה על ידי המערערת "הינו מעשה פסול שיש ליתן לו משמעות הולמת", והעובדת שהמערערת "מחזיקה בידה 2.5 מיליון דולר שהועברו לה... כמקדמה על חשבון עמלת אספקה... כבר למעלה שלוש שנים" מבלי שספקה כמעט כל תמורה "(למעט מספר משלוחים שעמלתם מצומצמת ביחס לסכום המקדמה)".

נקבע כי בנסיבות העניין יבוטל פסק הדין אם המערערת תפקיד בקופה בית המשפט רך של 3 מיליון ש"ח וכן תשלם את הוצאות ההליך בסך 25,000 ש"ח, והכל תוך 30 יום ממועד ההחלטה. ככל שיקיימו התנאים כאמור, ישמשו בבקשת הביטול, התגובה והתצהיר המאומת קונסולרית כתוב הגנה (золות טענת הגישור חובה).

על החלטה זו הוגש הערעור שלפני, ועמו הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר 24-02-35435 DIAMOND POUNDRY נ' א. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 ממרץ 2024

- 1 9. לאחר עיון בערעור ובתשובה מצאתי לנכון לעשות שימוש בסמכותי לפי תקנה 138(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (**התקנות**) ולדעת בערעור על יסוד החומר הכתוב.
- 2 4
- 3 5. למראת מספר מילים שצינו בסוגיה זו, עולה מהערעור בכללותיו כי השגתה של המערערת אינה נוגעת לעובדה שנקבע כי ביטולו של פסק הדין הוא בשיקול דעתו של בית המשפט, להבדיל מביטול מחובבת הצדק (לסוגי הביטול ר' למשל: רע"א 5736/15 **עובד נ' פקיד שומה טבריה** (8.10.2015) (ענין **עובד**, סע' 5)).
- 4 9
- 5 10. טענות הערעור מופנות כלפי התנאים בהם הותנה הביטול, ובעיקר כנגד גובה סכום ההפקדה שנקבע.
- 6 11. אין מחלוקת בדבר סמכותו של בית המשפט לקבוע תנאים לביטול החלטה שניתנה לפי צד אחד. הדבר נזכר במפורש בתקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ובפסקיקה רובה. כמו כן, אין מחלוקת כי התנאים יכולים לכלול לא רק פסיקת הוצאות לצדota הצד שכנגד אלא גם הפקדה.
- 7 12. בית המשפט היה רשאי אףו להtnoot את ביטול פסק דין בהפקדה ובתשלום הוצאות. המערערת מבקשת כי ערכאת הערעור תתערב בשיקול דעתה של הערכתה קמा בסוגיות אלה.
- 8 21
- 9 22. כידוע, "בהחלטה לביטול פסק דין או החלטה אחרת ניתן לערכתה הדינונית שיקול דעת רחב ביותר, ואין כל רמז להגבלה על שיקול הדעת אשר ניתן לבית המשפט... על ערכאת הערעור להזהיר עצמה בטרם תתערב בהחלטה מעין זו" (רע"א 4837/14 **אסולין נ' פלאפל אסולין 2003 בע"מ** (21.10.2014), סע' 11). ור' למשל גם: "על-פי ההלכה הפסוקה מדבר בשיקול דעת רחב ביותר" (רע"א 8570/21 **אבועזיז נ' עו"ד ארנון אפרים ז"ל** (27.12.2021), סע' 12).
- 10 27
- 11 28
- 12 29





בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ע"ר 24-02-35435 DIAMOND POUNDRY נ' א. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 ממרץ 2024

13. לאחר עיון במלול הטיעונים והחומר לא מצאת כי המקהלה הקונקרטי מצדיק את התערבות
2 עריכת הערעור בשיקול דעתה הרחב של הערכאה קמא בעניין התנאים שנקבעו בהחלטה
3 מנומקת ולאחר שהובאו לפניה טיעונים הן בכתב והן בעל פה בדינום שהתקיימו לפנייה.
4
5 אצין כי נתתי את דעתך בין השאר, לניסיונות המשיבות קודם להגשת התביעה להפעיל
6 את מגנון הגישור לפ' ההסכם, ניסיונות שהמערערת לא מצאה לנכון להתייחס אליהם;
7 למחדלים בהתנהלות המערערת גם לאחר שנטלה י"זוג משפט ישראלי (מנוסה); לכר
8 שבבקשה לבייטול פסק דין נכתב כי תצהיר מאומת דין יוגש לתיק בית המשפט "במהלך
9 הימים הקרובים", אך דבר זה לא ארע ימים ואף שבועות לאחר מכן (ועוד קודם קודם שהושהו
10 מועדים בהליך בשל גישור), אף לא עת הוועד – חודשים מאוחר יותר – על סיום הגישור
11 וניתנו הוראות לעניין המשך ההליך; להעדר טענה מבוססת כי אין בידי המערערת להפקיד
12 את הסכם (למעט אמירה בעלמא לגבי חסימת דלתות, לא יותר טיעון ובודאי לא פירוט
13 בסוגיה זו); ועוד. אוסיף כי בניגוד לטענת המערערת, בית המשפט לא התעלם משיקול
14 סיכון ההגנה אלא הצבע על קשיים שראה בהם. עוד אצין כי לא נעלמה מעניין הטענה
15 לגבי מומחיות הדרישה להכרעה בהליך ולגביו אי צירוף חוות דעת כבר בכתב התביעה.
16
17 14. הצדדים הביאו בטיעוניהם דוגמאות למקרים בהם נקבעו ולא נקבעו הפקדות והוצאות
18 בהיקפים קטנים ואחרים. מגוון הפסיקה נרחב, וניתן למצוא אסמכתאות כמעט לכל טיעון.
19
20 15. במקרה שלפני לא נקבע כי על הנتابעת להפקיד את מלא סכום התביעה, אף לא קרוב
21 לכך (והיו מקרים בהם נקבע תנאי של הפקדת מלא סכום התביעה, מחצית סכום התביעה
22 וכול', והדבר עמד בערעור). הסכם שנקבע להפקדה מהווה אף חלק מדרישת השבה של
23 כספים שהועברו למערערת (לשיטתה, דין) ואין "מגע" כלל לדרישות רכיבי הפיצויים
24 שנכללו בתביעה. אכן, אין מדובר בסכום מבוטל אולם יש לבדוק כל מקרה בהקשר נסיבותו
25 הקונקרטיות, לרבות היקף ההתדיינות ונסיבות נוספות, ונחה דעתך כי כב' הרשם נתן דעתו
26 לאלה, איזן בין שיקולים רלוונטיים, והתוצאה אליה הגיע אינה מצדיקה התערבות. יובהר
27 כי בהחלטה שלא להתערב בשיקול דעתה של הערכאה הדינית בעניין תנאים שנקבעו אין
28 כדי לומר שלא ניתן היה להגיע לتوزאה אחרת ואין כדי לחתם אישור לכל התייחסות של
29 בית המשפט קמא לגבי רכיבים בהגנת המערערת, וממילא אין מדובר בדיון לגופה של
30 תובענה או בהחלטה הקובעת מסמורות באלה. די לעניינו שהتوزאה אינה מצדיקה
התערבות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר DIAMOND POUNDRY נ' א. אורות נכסים בע"מ ואחר'

2024 מרצ' 12

1 להשלמת התמונה אציג כי הערעור כלל גם טענות בעניין חשש לגיבוש דעתה של הערכאה
2 קמא לגב נושאים שטרם נדונו לגופם. אף שהדברים לא נכתבו כך במפורש, נילווה לטענות
3 אלה "ניחוח" של טיעון פסולות. להתרת ספקות אציג כי לטעמי אין מדובר באחד המקרים
4 אליו מתייחסת ההלכה המאפשרת לעיתים העלאת טענת פסולות במסגרת ערעור על
5 אליהם מתייחסת ההלכה המאפשרת לעיתים העלאת טענת פסלות במסגרת ערעור על
6 פסק דין (ע"א 3230/14 פלוני נ' קיבוץ מעברות אגדה שיתופית להתיישבות
7 חקלאית (7.9.2015)), וכן כי גם לגופו של עניין, הטיעון אינו מבוסס על פסלות, ודומני
8 כי לא בצד נזירה המערערת מהעלאת הטיעון המפורש.

הערות: 17
10 א. לגבי טענת המשיבות בסע' 41-43 אציג, כי המערערת לא שגתה עת הפניה אל
11 סיכוי ההליך כשייקול מרכזי בשאלת ביטול פסק דין שניית במעמד צד אחד. אין סתיירה
12 בין טענה כזו לבין ההלכה אליה הפנו המשיבות, כי יש מקרים בהם מחדלו של בעל
13 דין יצדיק דוחית בקשה לביטול פסק דין גם אם הראתה לגאורת: "...יש להתייחס,
14 כדיוע, לשתי שאלות: ראשית, מה הטעם למחדל בגין לא הוגש במועד כתוב הגנה...
15 שנית, האם העלתה הנتابעת טענות הגנה המצדיקות בירור... לשאלת השנייה מבין
16 השתיים יש ליתן, בדרך כלל, משקל רב יותר מאשר לשאלת הראשונה. יחד עם זאת,
17 יהיו מקרים בהם המחדל הוא כה משמעוני עד שיראה בו כדי להafil על התשובה
18 לשאלת השנייה" (ע"א 1782/06 **משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ**
19 (6.4.2008), סע' 6 לפסק דיןו של השופט (כתוארו אז) גרוניס); ור' למשל גם: עניין
20 **עובד, סע' 8**

22 לגבי הערות המערערת בעניין "מטרתו של מוסד התגובה לתשובה" (סע' 34 לעראור)
23 יזכיר כי בתקנות סדר הדין החלות כיום, אין עוד "מוסד" של תשובה; ובית
24 המשפט איפשר ביזמתו לumarערת להגשים תשובה לתשובה בנקודה שסביר כי היא
25 דרישה (העדר תצהיר כדין). מבלי להידרש למחלוקת הפרשנית בין הצדדים לגבי
26 ההסדר הדינוני שהוגש מאוחר יותר, עולה מהחומר כי גם התגובה לתשובה שהוגשה
27 לא נתמכה בתצהיר שאומנת כדין; מסמך מאומת הוון לティק רק לאחר שהמשיבות
28 הגיעו "בקשה למחיקת מסמך המכונה 'תצהיר' מתגובה הנתבעת".

ג. בהקשר טרוניות המערערת על קר שבית המשפט נדרש לעניינים "פרוצדורליים" וכן "קדים" (סע' 36) וכיוצ"ב, ניתן להזכיר את "המגמה המשתקפת מהתקס" א' החדשות, אשר דורשות הקפדה יתרה מצד הצדדים לעומת בדידות סדרי הדיון, וזאת



בית המשפט המחוון בתל אביב - יפו

ע"ר 24-02-35435 DIAMOND POUNDRY נ' א. א/orot ncsim be'um vach'

12 ממרץ 2024

במטרה להביאו ליעילות הדינית האופטימלית" (רע"א 5268/22 **יוואר אלזו השקעות בע"מ נ' אורה ישראל - זימות והקעות בע"מ** (30.9.2022), סע' 12). בכל מקרה, בית המשפט לא סגר את השער בפני המערערת על בסיס שיקולים דיןוניים אלא ביצע איזון בין השיקולים והאינטרסים.

לנוכח האמור לעיל, העוסק בבקשתה לעיכוב ביצוע מתיתר. בהתאם, לא מצאתה להידרש לבקשתה שהזונה לתיק מוקדם יותר היום, למtan אפשרות תגובה לבקשתה לעיכוב ביצוע ולקיום דין בבקשתה האמורה.

על רקע ריבוי הטיעון בעניין הבקשתה אוסיף מספר העורות בעניינה.

באחד המקרים, לאחר שהזכיר כי "על המבקש עיכוב ביצוע להראות כי בידי סיכויים טובים להצלח בערעור; כי יהיה קשה להסביר את המצב לקדמותו אם לא יעוכב הביצוע ויתקבל הערעור; וכי ביצועו המיידי של פסק הדין יגרום לו נזק שאינו בר תיקון", הפנה בית המשפט העליון לכך שהוראות בית המשפט קיימת קבעה בעיקרם הפקדת סכומים בקופת בית המשפט ומזה כי בכך נשפט הבסיס לטענה כי היא קושי בהשנת המצב לקדמותו; כן הוסיף בית המשפט באותו מקרה כי טענת המבקשים (שם) לנזק כלכלי בלתי הפיך אם יאלצו לשלם את הסכומים לא בססמה בדבר ונותרה אמרה כללית (רע"א 06/2022 פרקו נ' **Tivona Capital Corporation** (27.11.2006), סע' ד').

בהיבט הכספי (ור' להלן) גם ההחלטה מושאה ערעור זה מתייחסת להפקדה בקופת בית המשפט. כמו כן, טענות המערערת בבקשתה לעיכוב הביצוע (עמ' 2), כי גרם לה "נזק עצום ובלתי הפיך" אם תידרש לגיאס את הסכם בזמן קצר ועם עלויות אשראי גבוהות, הועלתה אמרה כללית. בתצהיר שצורך לבקשתה אין התייחסות שיכולה ללמד על היבט כספי בלתי הפיך. האפשרות שגיאס כוסף בטוחן קצר היא הכרוך בעלות כספית, אינה מלמדת על נזק בלתי הפיך ובכל מקרה הטיעון נותר, כאמור, אמרה כללנית. אין בدل מידע לגבי מצבה הכלכלי של הנتابעת.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ר-24-02-35435 DIAMOND POUNDRY נ' א. א. אורות נכסים בע"מ ואח'

12 ממרץ 2024

1 ככל שהטענה לנזק בלתי הפיר מתיחוסת לכך שפסק הדין לא יבוטל, טיעון זהה לזה אף
 2 הוא ולו משומש שאין הסבר של ממש לגבי קושי לקיים את התנאים תוך שמירה על זכויות
 3 באופן שיוביל מחד גיסא לביטול פסק הדין אך גם יאפשר מאידך גיסא את השבת הפקדה
 4 (וכל תשלום אחר) ככל שהערעור מתקין. זאת, אף מבלי להתייחס לשאלת הפיקותו של
 5 מצב בו פסק דין לא יבוטל (בשל אי קיום תנאים) ולאחר מכן מתќבל ערעור על ההחלטה
 6 שהקבעה את התנאים.

7
 8 על סיכון הערעור אין צורך בשלב זה להזכיר מלים.
 9

10 לאלה אוסיף כי כפי שנזכר בהחלטה מיום 15.2.2024 בה ניתן צו ארעי, היה קושי בהגשת
 11 בקשה לעיוב ביצוע החלטה שנייתנה בחודש קודם לכך, רק ערב המועד האחרון שנקבע
 12 לביצועה; "התוקפה הקצובה בדיון להגשת מסמך אינה השיקול היחיד בכוגן אלה. בנסיבות
 13 מסויימות די היה במועד הגשת בקשה מסווג זה על מנת שלא להיעתר לה" (שם). עם זאת
 14 וכידועו לצדים, ניתן צו ארעי חרף האמור, בהעדר מידע על עניין קונקרטי הצפוי היה
 15 להיפגע, דוגמת דינוי הוכחות שהיו נדחים וכיוצא באלה דוגמאות שעלו בפסקה.

16
 17 19. הערעור נדחה. המערערת מחויבת בהוצאות המשיבות בסך 5,000 נס.

18
 19 בהתנתק הינו הוציא שניתן ביום 15.2.24 וכאשר ניתנת הדעת גם לכך שפרק הזמן שמאז
 20 הגשת הערעור אפשר שהות נוספת להתארכן, יתאפשר לumarרת לקיים את התנאים
 21 שנקבעו בהחלטה מושא הערעור עד ליום 31.3.24.

22
 23 24. המציאות תמציא פסק דין לצדים.

25 26. ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 ממרץ 2024, בהעדר.

27
 28
 29



תמר אברהם, שופטת



EXHIBIT F



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

Before Honorable Judge Yaakov Shaked

Plaintiffs 1. E.Y Orot Assets LTD
2. Omega Eco Diamonds Ltd
By Attorney Avichai Yehosef and others

Vs.

Decision

Request to cancel a judgment dated 14.8.22 given in the absence of a defense.

Background and claims of the parties

1. dealing with a lawsuit for NIS 15 million. In summary, the lawsuit claims that the plaintiffs and the defendant entered into an agreement dated 14.10.20 according to which the defendant will supply the plaintiffs with diamonds for several years, under the conditions set forth therein, where 33 dollars will be added to each carat supplied, as a supply fee, for the right to purchase the diamonds at the price fixed in the agreement and when the plaintiffs will pay the defendant at the expense of the said supply fee 2.5 million dollars (Appendix 11 to the lawsuit; hereinafter - the agreement). The amount of the advance was paid to the defendant back in 2010, as shown in Appendix 13 to the lawsuit.

2. Before signing the agreement, the defendant provided the plaintiffs with diamonds on several occasions. According to the plaintiffs, after the signing of the agreement, several shipments of diamonds were made, for which they paid considerable sums, and it became clear to them that the quality of the diamonds provided within the framework of the agreement falls significantly below the detailed standard stipulated in it, as well as in relation to the diamonds provided before its signing. Therefore, the plaintiffs are petitioning for the return of the said advance as well as for the payment of additional amounts, including subsistence allowances.

3. After an out-of-bounds invention was made with the approval of the court, a judgment was given in the absence of defense.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

4. On October 6, 2022, the defendant submitted a request to cancel the verdict. The application claims, among other things, that the defendant, a foreign company, received the statement of claim translated into English and sent the court's secretary on 6.6.22 via the shipping company "Fedex" a statement of defense in English and also sent a statement of defense in Hebrew by fax (appendices 1-4 to the request).

The plaintiffs did not receive any response from the court secretariat and believed that the statement of defense sent by FedEx had been received. On September 2, 2022, the defendant received the verdict on a note and believed that it was a request for a verdict. When they contacted their attorney's office, they were informed that it was a judgment and therefore the request was submitted.

The defendant claims that there was a defect in the verdict and therefore it should be annulled from the duty of justice. Unfortunately, the defendant claims that it should be canceled for reasons of discretion, since the statement of defense (which was not included in the case) presents strong defense claims, including the claim that the lawsuit was filed contrary to the provisions of the agreement that stipulate the obligation to mediate in a certain institution before filing a lawsuit, that some of the remedies are contrary to the provisions of the agreement, and that the claims regarding a defect in the diamonds baseless.

5. The plaintiffs submitted an answer to the request in which they claimed, among other things, that there was no flaw in the procedure and that the document attached as documentation for the shipment by "Fedex" includes an indication of shipment only and not of delivery. The confirmation of the fax is dated September 3, 2023, the day after the judgment was handed down to the defendant. This is contempt of court and not a technical error.

It was also claimed that the statement of defense that the defendant attempted to submit did not comply with the provisions of the Civil Procedure Regulations, 2018 (hereinafter - the regulations). The plaintiffs added that the annulment request was not accompanied by a legal affidavit since the attached document is not verified by any party. Furthermore, the attached document refers only for the claims regarding the delivery of the defense letter to the secretariat and not for the defense claims. Therefore, and in the absence of substantiation for the defense claims, the request must be rejected.

6. After submitting the answer, the parties turned to mediation. If this did not occur to them, and in accordance with the deliberative settlement of July 10, 2023, a response to the answer was submitted. As part of it, the defendant repeated the claims that there was a flaw in the procedure, and added that the claim should be dismissed due to an improper forum, including because, according to them, the agreement states that the law of the state of California in the USA will apply to the dispute.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

As part of the response, the defendant raised a number of claims to the substance of the matter, which mainly center on the fact that the diamonds are of the required quality and that the manner in which the plaintiffs treated the diamonds caused their color to change.

7. The plaintiff petitioned for the deletion of the affidavit attached to this response since it is not legally verified, by a local consul or notary, but by a lawyer from Spain. As part of an answer to this request, the defendant attached an affidavit verified through a consul and stated that it is only submitted at this stage due to the queue at the consulate.

8. On 10.1.24 a discussion was held, in which I was unable to bring the parties to an agreement. In this hearing and in another hearing dated January 18, 2024, the parties added various claims.

Discussion and decision

9. First to the question of whether there was a flaw in the procedure that warrants cancellation for the sake of justice.

The plaintiffs are right in claiming that the document in Appendix 1 to the request is only a delivery confirmation **and does not contain an indication of the delivery of the defense to the secretariat**. Even the defendant's attorney admitted this in the hearing of January 10, 2024 (p. 1 of the protocol 14-15.)

The confirmation of the fax referring to an additional defense letter, Appendix 2 to the request, **is dated 9/3/22**, more than two weeks after the judgment was rendered and one day after it was served on the defendant, and in any case, it does not help the defendant.

10. Therefore, my conclusion is that there was no flaw in the verdict. It was expected of the defendant that they would make sure that the defense was received at the secretariat and not wait for three months without doing anything. It is therefore necessary to examine whether it is appropriate to cancel the judgment due to discretion.

11. In this regard, the applicant's default and, more importantly, the chances of the defense must be examined (Civil Appeal 8292/00 Yosef v. Levinson) (27.2.01) Civil Appeals Authority 526/11 Bashara Haj v. Zidan (21.7.11)

12. It can be said that the defendant made light of the procedure and even disregarded it. As mentioned, a party is expected to make sure that the statement of defense he sent was indeed accepted by the court and not to sit idly by for three months.

Furthermore, a review of the defense letter, Appendix 3 to the request, which was sent first, reveals that it was prepared not in accordance with the provisions of the regulations and was written in the



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

English language, apparently without receiving legal advice. But this can be seen as a certain disdain for the procedure and I will mention that this is a claim for a considerable amount. However, it cannot be said that the conduct of the defendant shows a blatant disregard for the legal process.

13. The main problem with the application concerns the chances of the defense. It is true that the claims must be supported by an affidavit, but the document attached to it is not verified at all and therefore does not constitute a legal affidavit.

Worse than that, the same document does not mention the chances of protection for the substance of the matter, that is, a reference to the quality of the diamonds. Indeed, the statement of defense that the defendant tried to submit was attached to the request, but as stated, this was not supported by the affidavit. Only in the affidavit (duly verified) that the defendant submitted to the case on 9/24/23, **about two weeks after the submission of the response to the answer and in response to the request to delete the affidavit attached to the response**, did the defendant interpret the defense's claims as true. The document attached to the response bearing the title "Affidavit" (in English) was verified as stated by a lawyer from Spain and not by a local consul or notary, as required by regulation 6 of the regulations.

14. In relation with this, the defendant's claim that the settlement of July 10, 2023 allows to make an "improvement allocation" as they did, is rejected. In section 3 of this settlement, it is recorded that the defendant will be entitled to submit a **"full and exhaustive response on its behalf to the plaintiffs' response to the request to annul the verdict (and not limited to a specific claim...)"**. This arrangement was submitted 7 days after my decision of July 3, 2023, in which I allowed the submission of a response to the answer over one page **"which refers only to the claim that the request is not legally supported by an affidavit"**.

According to its language, Section 3 of the deliberative arrangement refers to this limitation, namely giving the possibility to respond to all claims in response to the answer and not only to the affidavit. It does not say that the defendant is entitled to "allocate improvements" as they did, by raising defense claims that were not included in a legally verified supporting affidavit accompanying the request to annul the verdict.

The defendant's attempt to depend on the deliberative agreement of the plaintiffs and to learn from it what it does not have is also lacking in good faith. This, mainly in view of the clear and unequivocal claims made in the answer according to which the request is not supported by an affidavit and lacks any defense claims. These claims show the intention of both parties that the meaning of the settlement is not to allow the defendant to "assign improvements" of this kind.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

15. In the Civil Appeals Authority 218/23 Silver v. A.Z. Management (2012) Ltd. v. Yarkoni (23.7.23), the Supreme Court determined, in the context of a request for specific disclosure, that all relevant claims must be raised in the request and not as "number of improvements", in response to the answer. This rule is true for any request including Request to cancel a judgment.

It therefore appears that the application is flawed by failing to present any defense claim to the substance of the matter, that is, to the matter of the alleged defects in the diamonds. Although claims regarding the duty of mediation, based on the agreement, were raised in it, the main point of the matter - reference to defects in diamonds - is missing.

16. As a reminder, as part of the request, the claims were made that the parties agreed in the agreement on mandatory mediation and that some of the remedies are contrary to the agreement and the limitations of liability in the agreement (with reference to several clauses in it).

As for the first claim, the plaintiffs rightly claim that in Section 4 of their attorney's letter, Appendix 4 to the lawsuit, which responds to the defendant's letter dated July 8, 2021, that is, about half a year before filing the lawsuit, they announce their agreement to resort to mediation as agreed. The defendant did not bother to reply to this letter and in any case did not respond to the offer to go to mediation, so there is no basis for their claim in this regard. Furthermore, the parties held mediation after the verdict, without success. Therefore, this claim will not be included in the defense claims, if it meets the conditions for annulment of the verdict as detailed below.

As for the second claim, it was claimed in a laconic manner and without an explanation as to which remedy is contrary to the agreement. I will mention that none of these claims are supported by the affidavit.

17. The defendant claims that leaving a judgment in the amount of 15 million NIS intact, due to a judicial defect, is a difficult and unjust result and that the defaults can be cured by costs. Alternatively, the plaintiff claims that even if the judgment is annulled, it must be conditioned on both expenses and the deposit of a significant amount.

18. Rule 131 of the Regulations authorizes the court to condition the annulment of a judgment on conditions. The litigant's conduct, all the circumstances, and the right of access to the courts must be examined (Civil Appeals Authority 8194/16 Shtenger v. Sabag (2.1.17)). Determining a deposit of the full amount of the claim is a severe sanction reserved for the most exceptional cases (Civil Appeals Authority 4838 /12 Mordov v. Tayeb (13.8.12) (However, each case on its merits and the deposit of the entire amount of the claim was approved in a particular case (Civil Appeals Authority 1119/05 Goldsil Ltd. v. Biliya Robert - 31 Properties and Building Ltd.) 27.2.05.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

19. Under the circumstances of the matter, there is no justification for allowing the judgment to stand, although in view of all the circumstances it is appropriate to condition the cancellation of the judgment on the deposit of a significant amount as well as the payment of expenses.

The defendant's contempt for the procedure must be taken into account, as mentioned above. One must take into account mainly the exclusion of defense claims regarding the alleged defects in the diamonds as part of the affidavit supporting the request, and not even in a legally verified affidavit as part of the response to the answer, but only two weeks later, and that too only in response to the plaintiffs' request to delete the "affidavit" attached to the response.

The defendant's claim that it is a foreign company that does not know how to conduct legal proceedings in Israel does not help it. The defendant was represented as part of the request to annul the verdict by **Israeli attorneys**, but even then, they did not submit a legal affidavit, nor did they include any defense claims in the document attached to the request, which, as mentioned, is not verified. There is no explanation or justification for this, and it is a significant deliberative omission. The "assignment of the 12 improvements" that was made afterwards is a wrongful act that must be given an appropriate meaning.

I also gave my opinion on the **matter that the defendant has 2.5 million dollars transferred to them by the plaintiffs as an advance on account of a supply fee on 10.21.20, i.e. for over three years** (Appendix 13 to the lawsuit). The defendant did not claim to be short of pocket and holding this high amount without providing the plaintiffs with almost any compensation (except for a number of shipments whose fee is reduced in relation to the amount of the advance payment), is a figure that is taken into account as an additional consideration for determining the amount of the deposit.

20. Under these circumstances, it was determined that the judgment will be annulled if the defendant places in the court treasury, in cash or with a bank guarantee, a total of three (3) million NIS, and also pays the plaintiffs the costs of the procedure in the amount of 25,000 NIS, all within 30 days from today. The cancellation, the response and the consularly verified affidavit as a defense (other than the mandatory mediation claims as stated above).

It was given in my capacity as registrar.

Given today, January 19, 2024, in the absence of the parties.



The District Court in Tel Aviv-Jaffa

Civil case 57904-03-22 E.Y Orot Assets LTD and others vs. DIAMOND FOUNDRY INC

A handwritten signature in black ink, appearing to read "יעקב שקד".

יעקב שקד, שופט

Judge Yaakov Shaked

EXHIBIT G

ת"א 57904-03-22

בבית המשפט המחווי**בתל אביב****בעניין :**

1. א.י. אורות נכסים בע"מ, ח.פ. 515082220
2. אומגה אקו דיאמנדס בע"מ, ח.פ. 516219675
שניהם ע"י עוזי אביחי יהוסף ו/או אוריה לוז
משרד עורכי דין YTL
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב ו/או הסורג 1, ירושלים
טל': 02-5336664 ; פקס': 02-5335777

התובעת ;

- גגד -

Diamond Foundry Inc
Company ID Number 0001853958
 ע"י ב"כ עזה"ד יהושע ליברמן ואסף ברגמן
 משרד ארנון תזרור לוי ושות', עורכי דין
 מרכז עזריאלי 1, תל אביב 101 6702101
 טל': 03-6087930 ; פקס': 03-6087901

הנתבעת ;

פסק דין

- .1. ביום 14.8.2022 ניתן פסק דין המורה לנتابעת לשלם לתובעות סך של 15,000,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלומים בפועל; וכן תשלום הוצאות משפט על סך של 187,500 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלומים בפועל; וכן תשלום שכר טרחת עורכי דין של התובעת בסך של 100,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלומים בפועל.
- .2. ביצוע פסק דין הוועה נוכח בבקשת הנתבעת לביטול פסק דין מיום 6.10.2022 וזאת עד לסיום הדיון בבקשת לביטול פסק דין ולהכרעה בה.
- .3. ביום 19.1.2024 התקבלה בבקשת הנתבעת לביטול פסק דין מיום 14.8.2022 (להלן: **ההחלטה מיום 19.1.2024 או ההחלטה**), כאשר בהחלטה מיום 19.1.2024 נקבע כי בכפוף לעמידה בתנאים הקבועים בה תהא התובעת רשאית להפסיק ולנהל את ההליך המשפטי.
- .4. הנתבעת הגישה ערעור בזכות על התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 19.1.2024, במסגרת עיר-02-35435-24. הערעור שהגישה הנתבעת נדחה ביום 12.3.2024, ובית המשפט הורה כי ייתאפשר לנتابעת למלא את התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 19.1.2024, וזאת עד ליום 31.3.2024.
- .5. ביום 1.4.2024 לאחר חלוף המועד שנקבע לנتابעת לעמוד בתנאי ההחלטה מיום 19.1.2024, נמצא כי הנתבעת בחרה שלאקיימים את תנאי ההחלטה בבית המשפט מיום 19.1.2024, ולא להפקיד את הסכום הנקבע בהחלטה כמו גם לא לשלם את הוצאות המשפט לתובעות, הכל כאמור בהחלטה מיום

.19.1.2024

- .6 אשר על כן, פסק הדין מיום 14.8.2022 עומד על כנו.
- .7 בהתאם לזאת ובנסיבות אלו, ניתן בזה פסק דין משלים המורה לנتابעת תשלום לתובעות סך של 18,794,006 ש"ח (נכון ליום 2.4.2024), בהתאם לפירוט כדלקמן:
- א) הנتابעת תשלם לתובעות את סכום התביעה בסך של 15,000,000 ש"ח (חמשה עשר מיליון ש"ח). סכום זה נושא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (27.3.2022) ועד התשלומים בפועל. נכון ליום 2.4.2024, סך הריבית והחצמדה עומד על 3,435,656 ש"ח.
 - ב) הנتابעת תשלם לתובעות את החזר אגרת בית המשפט ששולם בסך של 187,500 ש"ח. סכום זה נושא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה (27.3.2022) ועד התשלומים בפועל. נכון ליום 2.4.2024, סך הריבית והחצמדה עומד על 42,946 ש"ח.
 - ג) בנוסף, תשלם הנتابעת לתובעות את שכר טרחת עורכי דין שנקבעו בפסק הדין מיום 14.8.2022 סך של 100,000 ש"ח, סכום הנושא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה (27.3.2022) ועד התשלומים בפועל. נכון ליום 2.4.2024, סך הריבית והחצמדה עומד על 22,904 ש"ח.
 - ד) כמו כן, תשלם הנتابעת לתובעות את שכר טרחת עורכי דין שנקבעו בהחלטה מיום 12.3.2024 על סך של 5,000 ש"ח.

ב' ניסן תשפ"ד, 10/04/2024	החלטה	
בקשה 18 בתיק 57904-03-22	רשי רחל ערקבוי	
פומיקתא חותומה.	שופט/ת	תאריך
*** נחתם דיגיטלי ***		



EXHIBIT H

legal proceedings.

4. The defendant filed an appeal by right against the conditions set forth in the decision dated January 19, 2024, within the framework of Appeal against Registrar's decision 35435-02-24. The appeal filed by the defendant was rejected on March 12, 2024, and the court ordered that the defendant be allowed to fulfill the conditions established in the decision of January 19, 2024, until March 31, 2024.

5. On April 1, 2024, after the deadline set for the defendant to comply with the terms of the decision of January 19, 2024, it was found that the defendant chose not to comply with the terms of the court's decision of January 19, 2024, and not to deposit the amount specified in the decision, as well as not to pay the court costs to the plaintiffs, all as stated in the decision of 19.1.2024.

6. Therefore, the judgment of August 14, 2022 stands.

7. Accordingly and under these circumstances, a supplementary judgment is hereby issued ordering the defendant to pay the plaintiffs a total of NIS 18,794,006 (as of April 2, 2024), in accordance with the following breakdown:

- a) The defendant will pay the plaintiffs the amount of the claim in the amount of 15,000,000 NIS (fifteen million NIS). This amount carries linkage differences and interest according to law from the date of filing the claim (March 27, 2022) until the actual payment. As of April 2, 2024, the total interest and linkage is NIS 3,435,656.
- b) The defendant will pay the plaintiffs the refund of the court fee paid in the amount of NIS 187,500. This amount carries linkage differences and interest from the date of filing the claim (March 27, 2022) until the actual payment. As of April 2, 2024, the total interest and linkage is NIS 42,946.
- c) In addition, the defendant will pay the plaintiffs the attorneys' fees stipulated in the judgment of August 14, 2022, a total of NIS 100,000, the amount bearing the linkage differences and interest from the date of filing the claim (March 27, 2022) until the actual payment. As of April 2, 2024, the total interest and linkage is NIS 22,904.
- d) In addition, the defendant will pay the plaintiffs the attorneys' fees stipulated in the

decision of March 12, 2024 in the amount of NIS 5,000.

Date	Judge
10/04/2024 decision Request 18, case 57904-03-22 Rahel Arkovi	A signed judgement ** digitally signed **

EXHIBIT I

1 Todd Pickles (SBN CA 215629)
2 Henry A. Stroud (SBN CA 342479)
3 GREENBERG TRAURIG, LLP
4 400 Capitol Mall, Suite 2400
5 Sacramento, California 95814
Telephone: 916.442.1111
Facsimile: 916.448.1709
picklest@gtlaw.com
henry.stroud@gtlaw.com

Attorneys for Plaintiffs
E.Y. OROT ASSETS LTD. and OMEGA ECO DIAMONDS LTD.

**UNITED STATES DISTRICT COURT
NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA**

E.Y. OROT ASSETS LTD., an Israeli company, and OMEGA ECO DIAMONDS LTD., an Israeli company,

Plaintiffs,

V.

DIAMOND FOUNDRY INC., a Delaware corporation,

Defendant.

CASE NO. 3:24-cv-03836-TLT

DECLARATION OF TRANSLATOR IDO BITON IN SUPPORT OF COMPLAINT

1 I, Ido Biton, hereby declare as follows:

2 1. I am a professional translator fluent in both English and Hebrew. I have personal knowledge
3 of the following facts and could testify if called as a witness.

4 2. I own a translation business, "Ido Translations, Transcriptions, Subtitles."

5 3. I am qualified to translate documents from Hebrew to English based upon the following
6 facts:

7 a. I speak, read, and write English fluently.

8 b. I have professionally translated documents into English since 2014.

9 c. I have professionally translated thousands of documents into English, including legal
10 documents filed with, submitted to, or issued by Israeli courts.

11 d. I have provided legal translation services to clients engaged in court proceedings in
12 Israel.

13 4. On or about October 4, 2022, I personally translated the following documents from Hebrew
14 to English:

15 a. Plaintiffs E.Y. Orot Assets Ltd. and Omega Eco Diamonds Ltd.'s Statement of Claims,
16 filed on March 27, 2022, in the District Court of Tel Aviv of the State of Israel
17 ("Complaint"); and

18 b. The August 14, 2022, Israeli District Court Judgment entering default judgment against
19 Defendant Diamond Foundry Inc. ("August 14, 2022 Order").

20 5. Attached hereto as Exhibit 1-A is an accurate, true, and correct English translation of the
21 Complaint.

22 6. Attached hereto as Exhibit 1-B is a true and accurate copy of the original Hebrew version
23 of the Complaint.

24 7. Attached hereto as Exhibit 2-A is an accurate, true and correct English translation of the
25 August 14, 2022 Israeli Default Judgment.

26 8. Attached hereto as Exhibit 2-B is a true and correct copy of the original Hebrew version of
27 the August 14, 2022 Israeli Default Judgment.

28 9. Thereafter, on or about May 8, 2024, I personally translated the following documents from

1 Hebrew to English:

2 a. The January 19, 2024, Israeli District Court Decision with respect to Defendant's motion
3 to vacate default judgment ("January 19, 2024 Decision"); and

4 b. The April 10, 2024, Israeli District Court's final judgment ("Final Israeli Judgment").

5 10. Attached hereto as Exhibit 3-A is an accurate, true and correct English translation of the
6 January 19, 2024 Decision.

7 11. Attached hereto as Exhibit 3-B is a true and accurate copy of the original Hebrew version
8 of the January 19, 2024 Decision.

9 12. Attached hereto as Exhibit 4-A is an accurate, true and correct English translation of the
10 Final Israeli Judgment.

11 13. Attached hereto as Exhibit 4-B is a true and accurate copy of the original Hebrew version
12 of the Final Israeli Judgment.

13
14 I declare under the penalties of perjury of the United States of America that the foregoing is true and
15 correct. Executed on June 10, 2024, in Israel.



20 IDO BITON
21
22
23
24
25
26
27
28